
中国“互联网+”指数

2016

中国“互联网+”指数

CHINA

“INTERNET PLUS”

INDEX

2016

原创声明

本报告中所有的文字、数据均受到中国法律知识产权相关条例的版权保护。没有经过腾讯研究院书面许可，任何组织和个人，不得将本报告中的信息用于其它商业目的。

本报告中“互联网+”指数数据为 2015 年腾讯、京东、滴滴、携程、美团、大众点评公司产品相应数据；宏观数据均来自于国家统计局及相应省/自治区/直辖市统计局公开发布的宏观指标数据。

目录

核心观点

执行概要

第一章 | “互联网+” 指数结构和方法篇

1. 指数结构
2. 数据来源
3. 编制方法

第二章 | “互联网+基础” 分指数篇

1. “互联网+基础” 分指数排名
2. 市场基础：二、三线城市的增速全面赶超一线城市
3. 技术基础：云计算催化市场基础的产业变现
4. 技术基础与市场基础的比较分析

第三章 | “互联网+产业” 分指数篇

1. “互联网+产业” 指数前50城市分析
2. “互联网+产业” 指数省级发展分析
3. “互联网+服务业” 指数分析

第四章 | “互联网+创新创业” 分指数篇

1. “互联网+创新创业” 省级和城市排名
2. “互联网+创新创业” 分布特点
3. 部分“互联网+创新创业” 优秀城市案例

第五章 | “互联网+智慧城市” 分指数篇

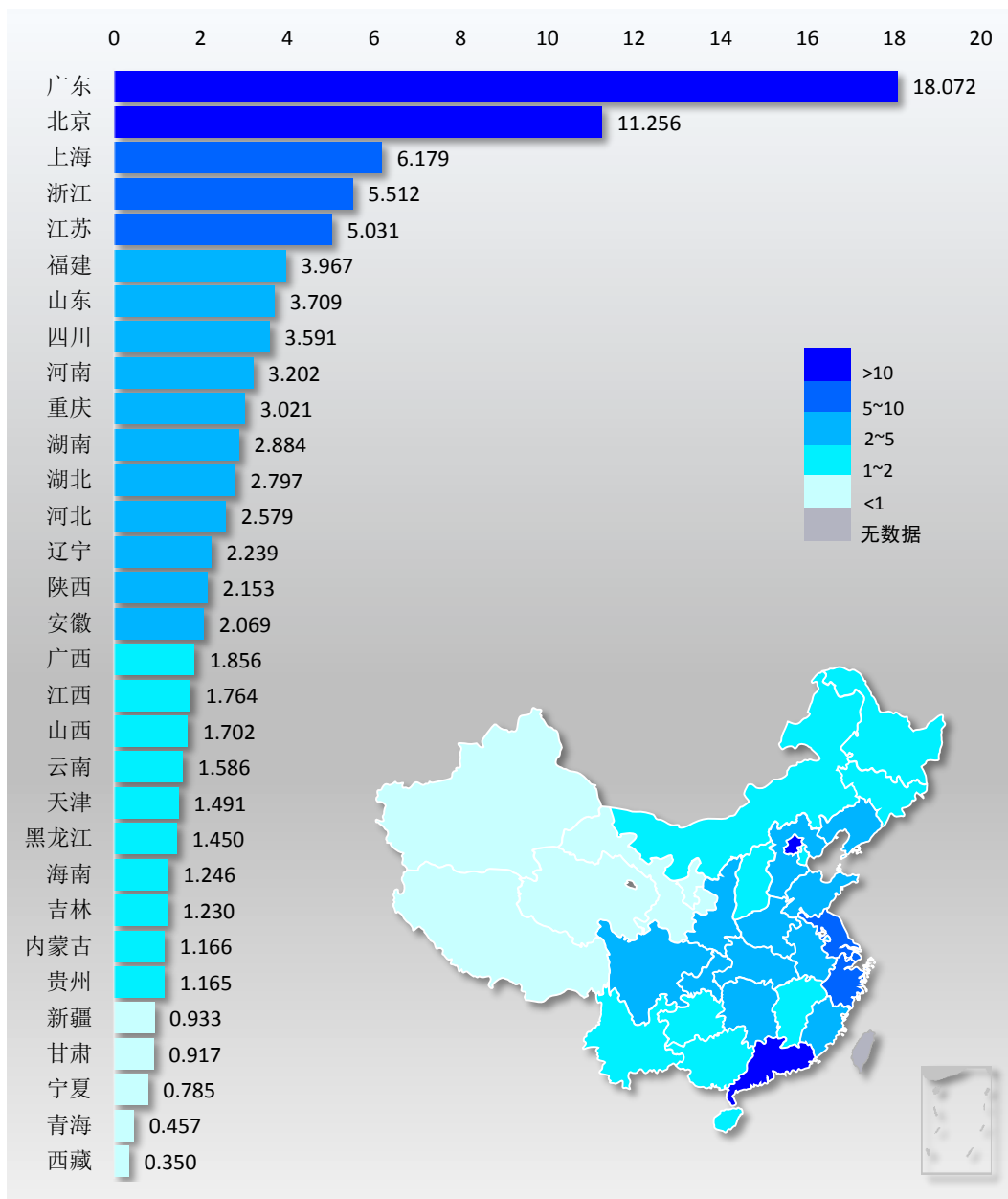
1. “互联网+智慧城市” 指数城市排名
2. “互联网+智慧城市” 指数省级排名
3. “互联网+智慧城市” 之落地重点
4. “互联网+智慧城市” 典型案例

附录 | 全国351个城市的“互联网+” 指数

研究团队

顾问团队

2016 中国“互联网+”总指数省级排名



注 1：数值表示该地区“互联网+”发展量级占全国总量的百分比

注 2：港澳台地区未统计，下同

2016 中国“互联网+”总指数城市 100 强

排名	城市	指数	排名	城市	指数	排名	城市	指数
1	北京	10.191	35	中山	0.464	69	济宁	0.223
2	深圳	6.809	36	惠州	0.450	70	梅州	0.221
3	广州	5.980	37	金华	0.426	71	潮州	0.217
4	上海	5.280	38	珠海	0.410	72	赣州	0.216
5	杭州	2.156	39	贵阳	0.384	73	扬州	0.206
6	成都	1.966	40	嘉兴	0.377	74	沧州	0.205
7	重庆	1.880	41	汕头	0.363	75	银川	0.204
8	武汉	1.452	42	海口	0.344	76	河源	0.201
9	长沙	1.267	43	常州	0.343	77	三亚	0.201
10	福州	1.255	44	台州	0.340	78	丽水	0.200
11	南京	1.239	45	保定	0.339	79	漳州	0.200
12	西安	1.209	46	徐州	0.328	80	新乡	0.196
13	天津	1.164	47	乌鲁木齐	0.322	81	阳江	0.194
14	郑州	1.135	48	江门	0.314	82	衡阳	0.194
15	厦门	1.134	49	绍兴	0.310	83	南阳	0.190
16	东莞	1.071	50	唐山	0.291	84	云浮	0.189
17	苏州	1.048	51	南通	0.290	85	莆田	0.189
18	佛山	0.957	52	潍坊	0.289	86	桂林	0.188
19	青岛	0.808	53	兰州	0.285	87	汕尾	0.188
20	沈阳	0.680	54	湛江	0.284	88	阜阳	0.186
21	南宁	0.671	55	揭阳	0.283	89	柳州	0.186
22	昆明	0.660	56	临沂	0.265	90	淄博	0.185
23	合肥	0.655	57	烟台	0.264	91	泰州	0.184
24	济南	0.627	58	德阳	0.260	92	镇江	0.184
25	温州	0.606	59	肇庆	0.258	93	聊城	0.180
26	哈尔滨	0.593	60	廊坊	0.250	94	衢州	0.178
27	石家庄	0.592	61	清远	0.249	95	菏泽	0.177
28	宁波	0.582	62	邯郸	0.248	96	邢台	0.173
29	大连	0.565	63	茂名	0.245	97	淮安	0.171
30	无锡	0.557	64	洛阳	0.237	98	株洲	0.171
31	泉州	0.526	65	韶关	0.235	99	绵阳	0.171
32	太原	0.508	66	盐城	0.231	100	运城	0.169
33	南昌	0.499	67	呼和浩特	0.228			
34	长春	0.491	68	湖州	0.226			

“互联网+基础”分指数城市 100 强

排名	城市	指数	排名	城市	指数	排名	城市	指数
1	北京	10.7546	35	太原	0.5093	69	承德	0.2534
2	广州	9.434	36	中山	0.4924	70	揭阳	0.2475
3	上海	5.4509	37	惠州	0.4654	71	邢台	0.245
4	深圳	4.4489	38	贵阳	0.4532	72	商丘	0.2426
5	福州	2.7613	39	兰州	0.4449	73	湛江	0.2373
6	成都	1.7952	40	徐州	0.4448	74	柳州	0.2314
7	杭州	1.6196	41	金华	0.4375	75	漳州	0.2294
8	重庆	1.5559	42	台州	0.3889	76	安阳	0.2274
9	西安	1.431	43	唐山	0.379	77	遵义	0.2253
10	郑州	1.3446	44	廊坊	0.3771	78	运城	0.2214
11	东莞	1.2365	45	乌鲁木齐	0.3755	79	银川	0.221
12	苏州	1.1683	46	汕头	0.3649	80	周口	0.2183
13	武汉	1.156	47	邯郸	0.3607	81	珠海	0.2179
14	南京	1.062	48	临沂	0.3597	82	衡阳	0.2153
15	长沙	1.0546	49	常州	0.3575	83	莆田	0.2139
16	天津	1.052	50	南通	0.3394	84	茂名	0.2102
17	佛山	0.9719	51	嘉兴	0.3393	85	株洲	0.2084
18	昆明	0.8894	52	潍坊	0.3384	86	扬州	0.1979
19	厦门	0.818	53	海口	0.3068	87	连云港	0.1975
20	沈阳	0.8009	54	烟台	0.306	88	肇庆	0.1967
21	哈尔滨	0.7364	55	绍兴	0.2989	89	吉林	0.196
22	合肥	0.7191	56	江门	0.293	90	淄博	0.1953
23	温州	0.718	57	沧州	0.2924	91	泰州	0.1948
24	南宁	0.6939	58	济宁	0.2912	92	临汾	0.1942
25	石家庄	0.6754	59	洛阳	0.2834	93	镇江	0.1942
26	青岛	0.6525	60	阜阳	0.2727	94	聊城	0.1926
27	泉州	0.6496	61	桂林	0.2716	95	吕梁	0.1892
28	宁波	0.6233	62	赣州	0.2673	96	玉林	0.1877
29	南昌	0.6215	63	盐城	0.2652	97	绵阳	0.1842
30	长春	0.6093	64	新乡	0.2622	98	包头	0.1824
31	济南	0.5706	65	南阳	0.2619	99	晋中	0.1812
32	无锡	0.5266	66	呼和浩特	0.2607	100	平顶山	0.1799
33	大连	0.5228	67	开封	0.2567			
34	保定	0.513	68	菏泽	0.2564			

“互联网+产业”分指数城市 100 强

排名	城市	指数	排名	城市	指数	排名	城市	指数
1	北京	11.9748	35	珠海	0.4469	69	九江	0.1636
2	深圳	9.0064	36	乌鲁木齐	0.4419	70	运城	0.1622
3	上海	6.5133	37	中山	0.4267	71	漳州	0.1593
4	广州	5.5597	38	金华	0.4229	72	湖州	0.1483
5	杭州	2.5622	39	惠州	0.3807	73	镇江	0.1480
6	成都	2.2693	40	常州	0.3761	74	上饶	0.1434
7	武汉	1.8215	41	嘉兴	0.3585	75	揭阳	0.1417
8	长沙	1.3615	42	保定	0.3564	76	新乡	0.1417
9	南京	1.3269	43	南通	0.3352	77	宜昌	0.1404
10	西安	1.3184	44	潍坊	0.3220	78	吉林	0.1400
11	东莞	1.2905	45	贵阳	0.3175	79	绵阳	0.1390
12	重庆	1.2843	46	唐山	0.3015	80	柳州	0.1386
13	天津	1.2249	47	烟台	0.2975	81	桂林	0.1349
14	苏州	1.2207	48	徐州	0.2901	82	湛江	0.1328
15	郑州	1.1647	49	台州	0.2841	83	肇庆	0.1325
16	南宁	1.0313	50	绍兴	0.2838	84	秦皇岛	0.1306
17	佛山	1.0026	51	廊坊	0.2745	85	包头	0.1303
18	青岛	0.9830	52	呼和浩特	0.2453	86	莆田	0.1293
19	厦门	0.8904	53	兰州	0.2450	87	威海	0.1244
20	沈阳	0.8864	54	海口	0.2396	88	邢台	0.1213
21	福州	0.8277	55	洛阳	0.2286	89	阜阳	0.1212
22	济南	0.7854	56	临沂	0.2264	90	南阳	0.1194
23	宁波	0.7440	57	汕头	0.2106	91	泰安	0.1194
24	合肥	0.6812	58	江门	0.2076	92	芜湖	0.1187
25	大连	0.6579	59	扬州	0.1956	93	宿迁	0.1134
26	无锡	0.6454	60	淄博	0.1866	94	清远	0.1133
27	温州	0.6342	61	盐城	0.1818	95	衡阳	0.1127
28	石家庄	0.6311	62	聊城	0.1771	96	德州	0.1124
29	哈尔滨	0.6243	63	邯郸	0.1735	97	茂名	0.1121
30	昆明	0.6165	64	济宁	0.1733	98	连云港	0.1105
31	太原	0.6089	65	赣州	0.1703	99	开封	0.1102
32	泉州	0.5596	66	泰州	0.1697	100	淮安	0.1100
33	长春	0.5023	67	沧州	0.1673			
34	南昌	0.4642	68	银川	0.1636			

“互联网+创新创业”分指数城市 100 强

排名	城市	指数	排名	城市	指数	排名	城市	指数
1	北京	17.1480	35	珠海	0.3842	69	襄阳	0.1376
2	深圳	12.0843	36	泉州	0.3648	70	赣州	0.1366
3	上海	8.1260	37	海口	0.3406	71	遵义	0.1322
4	广州	6.2958	38	金华	0.3212	72	常德	0.1311
5	重庆	3.9491	39	常州	0.2939	73	扬州	0.1306
6	杭州	3.7821	40	中山	0.2628	74	菏泽	0.1302
7	成都	2.8845	41	惠州	0.2469	75	柳州	0.1292
8	厦门	2.0548	42	汕头	0.2254	76	南阳	0.1286
9	天津	2.0077	43	潍坊	0.2186	77	保定	0.1282
10	南京	1.9285	44	乌鲁木齐	0.2162	78	镇江	0.1275
11	武汉	1.8906	45	徐州	0.2152	79	大庆	0.1251
12	郑州	1.4834	46	临沂	0.2143	80	滨州	0.1246
13	西安	1.4451	47	邯郸	0.2128	81	绍兴	0.1244
14	长沙	1.2765	48	郴州	0.2097	82	株洲	0.1235
15	苏州	1.1615	49	嘉兴	0.2078	83	肇庆	0.1225
16	东莞	1.0171	50	唐山	0.2068	84	黄冈	0.1206
17	济南	0.8609	51	台州	0.1883	85	邢台	0.1198
18	合肥	0.8531	52	烟台	0.1868	86	江门	0.1193
19	昆明	0.7604	53	济宁	0.1865	87	荆州	0.1188
20	石家庄	0.7526	54	呼和浩特	0.1835	88	绵阳	0.1186
21	福州	0.7504	55	衡阳	0.1826	89	榆林	0.1176
22	青岛	0.6595	56	兰州	0.1769	90	威海	0.1167
23	大连	0.6410	57	湛江	0.1756	91	莆田	0.1166
24	南宁	0.5636	58	洛阳	0.1710	92	盐城	0.1163
25	南昌	0.5596	59	淄博	0.1567	93	沧州	0.1151
26	太原	0.5566	60	秦皇岛	0.1504	94	十堰	0.1150
27	沈阳	0.5365	61	淮安	0.1494	95	南通	0.1142
28	哈尔滨	0.5280	62	新乡	0.1483	96	九江	0.1080
29	无锡	0.4963	63	揭阳	0.1461	97	甘孜州	0.1073
30	贵阳	0.4734	64	清远	0.1450	98	滁州	0.1064
31	宁波	0.4684	65	聊城	0.1450	99	大同	0.1063
32	佛山	0.4551	66	娄底	0.1435	100	德州	0.1042
33	长春	0.4437	67	宜春	0.1406			
34	温州	0.3974	68	驻马店	0.1395			

“互联网+智慧城市”分指数城市 100 强

排名	城市	指数	排名	城市	指数	排名	城市	指数
1	深圳	2.3041	35	无锡	0.5498	69	南昌	0.3416
2	广州	2.1692	36	郑州	0.5440	70	徐州	0.3390
3	长沙	1.3997	37	汕尾	0.5432	71	常州	0.3353
4	佛山	1.3484	38	丽水	0.5386	72	文昌	0.3317
5	北京	1.2316	39	潮州	0.5371	73	儋州	0.3246
6	上海	1.1285	40	衢州	0.5342	74	临高县	0.3243
7	重庆	1.0214	41	云浮	0.5239	75	琼海	0.3216
8	成都	0.9916	42	绍兴	0.5206	76	漳州	0.3158
9	武汉	0.9849	43	金华	0.5131	77	万宁	0.3144
10	青岛	0.9287	44	海口	0.5046	78	保定	0.3122
11	厦门	0.9268	45	舟山	0.5023	79	石家庄	0.3060
12	杭州	0.8449	46	泉州	0.4937	80	济南	0.3058
13	德阳	0.7794	47	湖州	0.4923	81	东方	0.3017
14	南京	0.7177	48	台州	0.4842	82	扬州	0.2975
15	惠州	0.6943	49	宁波	0.4583	83	贵阳	0.2943
16	韶关	0.6911	50	天津	0.4574	84	莆田	0.2926
17	东莞	0.6893	51	鹰潭	0.4517	85	五指山	0.2922
18	中山	0.6565	52	哈尔滨	0.4509	86	玉溪	0.2842
19	汕头	0.6542	53	福州	0.4483	87	泰州	0.2840
20	温州	0.6376	54	沈阳	0.4424	88	龙岩	0.2813
21	江门	0.6317	55	大连	0.4409	89	宿迁	0.2784
22	西安	0.6176	56	乌海	0.4207	90	赣州	0.2780
23	三亚	0.6158	57	长春	0.3872	91	淮安	0.2760
24	苏州	0.6139	58	合肥	0.3709	92	三明	0.2727
25	珠海	0.6135	59	铜陵	0.3648	93	宁德	0.2712
26	揭阳	0.6030	60	昆明	0.3533	94	南平	0.2680
27	湛江	0.6018	61	太原	0.3525	95	衡阳	0.2680
28	清远	0.6018	62	银川	0.3513	96	连云港	0.2636
29	嘉兴	0.5961	63	盐城	0.3482	97	镇江	0.2623
30	梅州	0.5929	64	南宁	0.3481	98	潍坊	0.2608
31	茂名	0.5911	65	屯昌	0.3466	99	唐山	0.2563
32	肇庆	0.5905	66	南通	0.3443	100	洛阳	0.2532
33	河源	0.5770	67	定安	0.3439			
34	阳江	0.5512	68	澄迈	0.3438			

“互联网+” 10 大细分行业城市 10 强

行业 排名	零售	金融	交通物 流	医疗	教育	文化娱 乐	餐饮 住宿	旅游	商业 服务	生活 服务
1	北京	北京	北京	北京	北京	北京	上海	上海	北京	北京
2	上海	上海	上海	广州	广州	深圳	北京	北京	深圳	深圳
3	广州	深圳	广州	深圳	上海	上海	广州	广州	广州	上海
4	深圳	广州	深圳	上海	杭州	广州	深圳	深圳	上海	广州
5	成都	杭州	杭州	佛山	深圳	杭州	杭州	成都	成都	杭州
6	杭州	成都	武汉	长沙	重庆	成都	南京	杭州	杭州	武汉
7	苏州	南京	成都	成都	成都	西安	武汉	南京	武汉	成都
8	天津	西安	天津	珠海	西安	武汉	成都	武汉	长沙	西安
9	武汉	武汉	南京	杭州	天津	长沙	西安	苏州	厦门	南京
10	重庆	福州	青岛	东莞	武汉	南京	天津	重庆	南京	重庆

核心观点

“互联网+”构建线上中国，大数据勾勒中国数字经济地图

汇总腾讯、京东、滴滴、携程、美团、大众点评等公司的全样本大数据，用 2015 年产业互联网、消费互联网全领域的数字脉动精准刻画中国数字经济地图。覆盖移动互联发展基础、产业、创新创业、智慧城市四大板块；细分至零售、金融、交通物流、医疗、教育、文化娱乐、餐饮住宿、旅游、商业服务、生活服务十大行业；涵盖 2015 年中国移动互联用户在社交、支付、视频、新闻、购物、旅游、交通出行、餐饮、生活服务等领域及零售电商、交通出行、旅游、生活服务等行业的代表企业数据。

大数据呈现各省市“互联网+”战略落地成果，剖析各板块及细分行业的发展优劣势

使用腾讯等多家互联网公司的 2015 年全样本数据对全国 31 个省（自治区、直辖市）、全国 351 个城市的“互联网+”战略落地的综合结果进行度量，精准把脉各个省市在创新创业、智慧城市、以及十大细分产业（零售、金融、交通物流、医疗、教育、文化娱乐、餐饮住宿、旅游、商业服务、生活服务）的“互联网+”战略落地状况。

以“互联网+”为代表的新经济与传统经济共振协同发展

在传统产业基础较好的省份，领军城市率先井喷发展新经济，辐射拉动周边城市，形成产业及区域经济优势。新经济成为拉动传统经济再上新台阶的新动能。以广东为例，在良好的传统产业基础之上，深圳、广州引领全省的新经济建设，带动东莞、佛山等城市进入全国 20 强，辐射带动潮州、汕尾、河源等黑马城市进入前百强，拉动广东内“互联网+金融”、“互联网+零售”、“互联网+医疗”等各大细分行业的全面发展。广东内的发展可以视为整个中国经济发展的微缩图。

“互联网+”让中小城市有机会弯道超车

以德阳为例，优秀的智慧城市建设，使其跻身“互联网+智慧城市”指数榜单第 13 名，从而带动其整体“互联网+指数”位列全国 60 强。新经济与传统经济的回归分析显示，在全国排名中后部的很多小城市，新经济发展大幅超前于传统经济水平，实现跨越式发展。

2015 年，“互联网+”在九大省份的相对发展速度超过 GDP 的相对发展速度

在产业基础较好的省份，例如，北京、广东、上海等地，“互联网+”发展的全国占比是 GDP 全国占比的 2-3 倍，成为新的经济增长点；在产业基础较为薄弱的省份，例如，海南、

宁夏等地，“互联网+”发展的全国占比超过 GDP 的全国占比，“互联网+”赋能民生及创新创业发展，实现弯道超车。

九大省份“互联网+”与 GDP 全国占比

省份	“互联网+”指数	GDP	“互联网+”指数全国占比/ GDP 全国占比
	全国占比	全国占比	
北京市	11.26%	3.12%	3.6
西藏自治区	0.35%	0.13%	2.6
海南省	1.25%	0.51%	2.4
宁夏回族自治区	0.78%	0.40%	2.0
广东省	18.07%	9.91%	1.8
上海市	6.18%	3.44%	1.8
重庆市	3.02%	2.08%	1.4
青海省	0.46%	0.34%	1.4
福建省	3.97%	3.52%	1.1

2015 年，在二、三线城市的强力拉动下，“互联网+”在全国 351 个城市均取得增长。徐州、佛山、泉州、金华等二、三线城市的增速全面超越一线城市。“互联网+”将为二线城市以下城市带来更多机遇。

智慧城市建设成为“互联网+”深化发展的助推器

在“互联网+”市场基础较为薄弱的城市，政府部门、事业单位可以通过大力发展与民生相关的智慧城市服务快速推动市场成长，带动“互联网+”整体发展。“互联网+智慧城市”为移动支付、在线教育、互联网医疗、网络约车等新经济业态的发展提供了良好的市场基础。

“互联网+”技术基础即云计算，是“互联网+”新动能助推产业的催化剂

云计算的推广普及，可以大大提高将市场优势转化为产业优势的效率。

大数据勾勒七大地理区域“互联网+”10 个细分行业的战略布局

华东地区做为全国“互联网+服务业”发展的排头兵，其“互联网+旅游”表现最为抢眼；华南地区“互联网+医疗”、“互联网+商业服务”齐头并进；“互联网+教育”是华北地区发展核心；餐饮住宿则是东北地区“互联网+”发展的优势产业；西南地区整体发展虽不敌

全国平均水平，但“互联网+旅游”发展得天独厚；华中地区、西北地区则是“互联网+生活服务”开始崭露头角。

☞ 政府强力推动“互联网+”战略落地，取得了极为显著的效果

“互联网+产业”分指数前 50 个城市加总占到全国总量的 69.3%。相比之下，“互联网+智慧城市”分指数前 50 个城市加总占到全国总量的 37.4%。与产业发展相比，“互联网+智慧城市”的发展在行政力量的推动下扩散到更多的二、三线及以下城市。“互联网+”成为新动能，带动中小城市发展。

执行概要

2015 年伊始，李克强总理在政府工作报告中首次提出“互联网+”战略，自此“互联网+”在全国加速落地生根。受各种客观和主观条件限制，各地在“互联网+”落地方面表现不尽相同。如何客观反映一时一地的“互联网+”发展水平？如何跟踪衡量某时某地的“互联网+”发展动态？如何理解多时多地“互联网+”发展差异背后的动因？本研究构建了“互联网+”指数，供政策制定者、相关从业人员、创业者和投资者参考。

“互联网+”指数共由“互联网+基础”、“互联网+产业”、“互联网+创新创业”、“互联网+智慧城市”四个分指数构成。分指数下设总共 14 个一级指标、135 个二级指标，内容涵盖社交、新闻、视频、云计算、三次产业的 19 个主要子行业、基于移动互联的创新创业、智慧城市等，直观反映过去一年“互联网+”战略在全国 351 个城市的落地情况。

▮ 盘点数字中国

腾讯研究院联合京东大数据研究部、滴滴研究院、携程研究团队、新美大数据研究院，统计了涵盖腾讯的微信、QQ、支付、新闻、视频、云、城市服务、众创空间等十余个核心平台的全样本数据，京东的电商数据，滴滴的出行数据，新美大的生活服务及餐饮住宿数据，和携程的旅游数据，共计 135 个维度，覆盖 351 个城市（包含了中国 100%的地级区及部分直辖区），构建了中国“互联网+”指数，对 2015 年国人线上生产生活进行了一次大盘点。

“互联网+”指数构建使用的数据均为不可追溯的总量数据，不涉及用户个人信息安全。在此基础上对各类数据进行汇总和标准化，以便对齐研究方法和统计口径，对 351 个城市的标准化总量数据进行分析。

本次“互联网+”指数使用的是真正意义上的大数据。腾讯研究院汇总了微信、手 Q 和公众号超过 20 万亿次的阅读点击量、数百亿笔支付数据、约 1300 亿次视频点击量；70 亿次新闻点击量、微信城市服务超 1.2 亿人次应用数据、遍布全国的一万余个有效创业项目、四十余万款上线 App 数据等。扫描的数据总量超过 73,500,000GB，相当于 800 个世界最大图书馆——美国国会图书馆藏书的容量，最终得到 121 个指标数据集。

京东大数据研究院扫描超过 20 亿行、总量 25 TB 的数据后得到 3 个指标数据集，滴滴

研究院汇总 2015 年全年订单得到 2 个指标数据集，携程汇总数亿用户的订单数据得到 4 个指标数据集，新美大汇集数亿活跃买家、数千万商户得到 5 个指标数据集。

📌 数字生产总值(Gross Digital Product)

“互联网+”指数可理解为实体经济投射到数字中国的生产生活总值，简称数字 GDP，直观反映了 2015 年从农业工业到餐饮旅游、交通运输、零售电商、金融服务、生活 O2O 等几乎所有主要行业在移动端的数据产出和表现。“互联网+”指数的物理意义，就是各省份、各地市在中国数字 GDP 总量中所占百分比。

“互联网+”指数的计算方式贴近支出法计算国内生产总值(Gross Domestic Product)。除了净出口之外，支出法计算国内生产总值当中的消费、投资、政府支出都可以在“互联网+”指数的分项指标当中找到适当的对应。

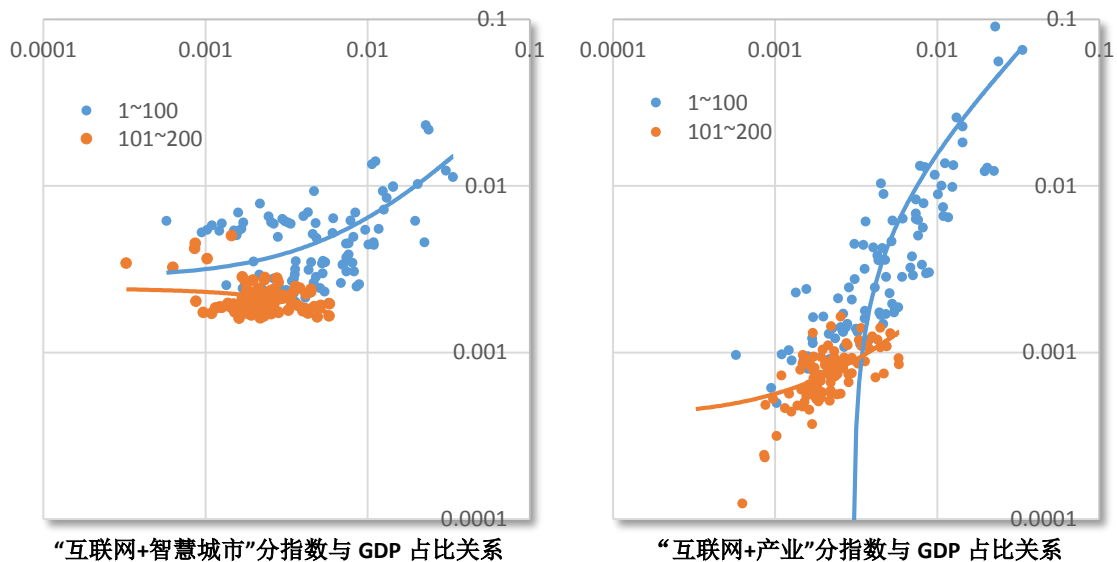
消费的对应该指标如“互联网+基础”分指数包含的社交、新闻、视频和娱乐消费，以及“互联网+产业”分指数中包含的电商销售、餐饮旅游等；投资对应指标如“互联网+产业”当中的第一、二产业以及 IT 开发等分项，以及“互联网+创新创业”指标；政府支出则与“互联网+智慧城市”当中的众多公共服务板块相对应。



📌 数字 GDP vs 实体 GDP：高相关、可超前

研究表明，“互联网+指数”与各地的实体经济发展现状联系紧密：数字 GDP 与实体 GDP 呈正相关关系。这一关系显著、稳定，但并不是一成不变的。详细的分析发现，在某些领域，数字 GDP 可以大幅超前于实体经济水平，实现跨越式发展。

例如，“互联网+”指数排名前 100 城市，其智慧城市分指数与各自在全国 GDP 当中占比显著正相关（ $\text{corr.} = 0.626, p < 0.001$ ）；而在排名 101-200 的城市，智慧城市分指数与其各自在全国 GDP 中占比的相关关系由正转负（ $\text{corr.} = -0.231, p < 0.05$ ）。而产业分指数与实体 GDP 不论是前 100 个城市（ $\text{corr.} = 0.806, p < 0.001$ ），还是其后的 101-200 个城市（ $\text{corr.} = 0.600, p < 0.001$ ），都是显著正相关，没有出现如上的反转。



进一步的分析显示，智慧城市分指数与实体 GDP 相关关系的反转是因为部分中小城市的城市服务水平大幅超前于其实体 GDP 在全国的位置。这一现象有力说明适当的政策刺激可以让城市服务跳脱实体经济水平的限制，实现超前发展，让老百姓享受到更多生活便利和实惠。而让产业分指数实现类似的跳脱、超前比较困难。

▮ 数字 GDP 的整体分布：高度集中于沿海，中西部不乏亮点

“互联网+”指数高度集中于沿海省份和一线城市。例如排名前三的省级区划，广东、北京、上海，“互联网+”指数之和为 35.5。换句话说，单这三个省市就占去整个数字中国超过三分之一的份额（35.5%）。从城市的角度来看，北京、深圳、广州、上海四个一线城市

分列第一到第四名，“互联网+”指数之和达到 28.26，占据整个数字中国的四分之一强（28.26%）。

但在数字中国的纵深，广袤的中西部地区不乏“互联网+”的热点、亮点。例如在“互联网+创新创业”方面，重庆排进全国前五，成都位列第七。武汉、郑州、西安、长沙、合肥、昆明等中西部重镇都排进“互联网+创新创业”前 20。

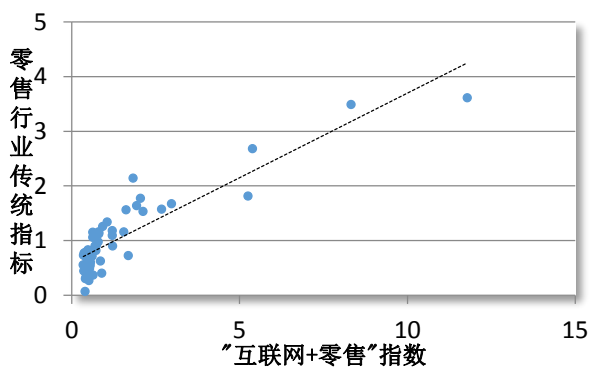
细分行业中单项排名超越实体经济排名的现象在中西部地区也很常见。例如零售行业中银川零售指数排名领先统计局社会零售销售总额排名 100 个位次，再如信阳医疗指数排名领先实体医疗行业排名 195 个位次，渭南在教育指数排名领先根据统计局数据计算出的实体教育排名 110 个位次。

四 数字 GDP 与实体 GDP 的共振效应

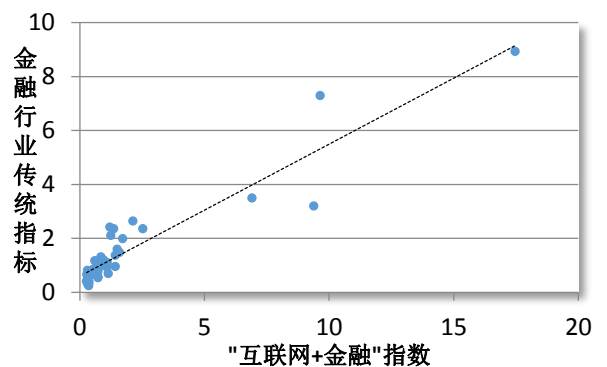
选取零售、金融、医疗、教育四个传统行业发展较早、积淀较深的领域，通过对比“互联网+”指数与传统行业指标的相关关系，可以发现各行业“互联网+”发展与传统指标高度趋同，这说明传统产业的良好积淀和发展环境有利于“互联网+服务业”的发展，可视为城市“互联网+服务业”发展的催化剂；从另一方面，互联网思维、平台、分享理念的注入，又为各行各业带来了新业态、新动能、新发展。

“互联网+”指数与产业传统指标相关关系（前 50 城市）

相关系数为 0.886

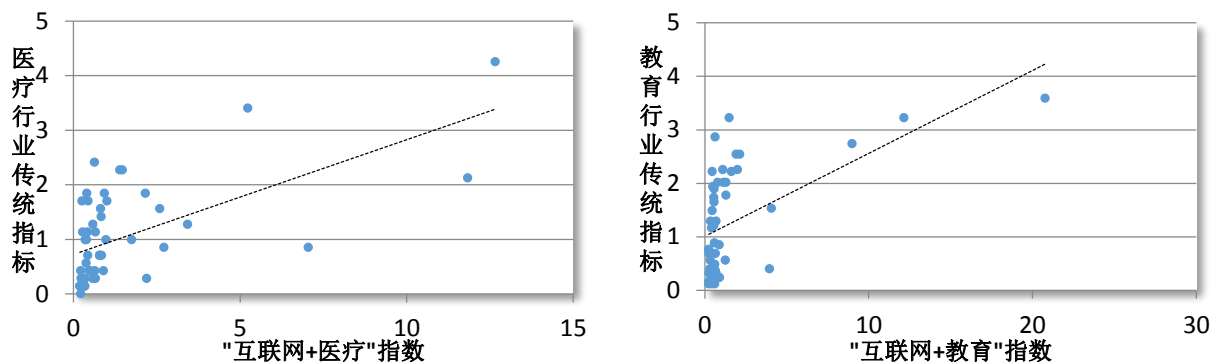


相关系数为 0.933



相关系数为 0.605

相关系数为 0.548



四 黑马城市

通过将各个城市的产业分指数、创新创业分指数、智慧城市分指数排名与基础分指数排名分别进行比较，得到产业、创新创业、智慧城市排名均超前基础排名超过 20 个位次的 13 个城市表单。这些城市超越了当地移动互联基础，实现“互联网+”与实体经济、公共服务的超水平融合。

领先基础发展的黑马城市

城市	省份	产业超前	创新创业超前	智慧城市超前
		基础名次	基础名次	基础名次
珠海	广东	46	46	56
清远	广东	27	57	93
丽水	浙江	58	44	142
常德	湖南	21	73	44
三明	福建	68	82	91
南平	福建	35	35	78
十堰	湖北	21	91	34
铜陵	安徽	61	66	246
安庆	安徽	26	95	43
本溪	辽宁	21	22	113
张家界	湖南	36	134	43
新余	江西	48	65	83

黄山	安徽	60	43	47
----	----	----	----	----

通过对比产业分指数与创新创业分指数的加权平均排名,与统计局公布的城市 GDP 排名之间的差距,得到数字经济排名超前实体经济排名按照位次由多到少排名前 20 位的城市名单。这二十个城市分布较为分散,北到黑龙江佳木斯,南到海南三亚,西到新疆喀什,以及多个中部城市,数字经济都远超实体经济水平。

领先 GDP 排名的黑马城市

城市	省份	产业+创			城市	省份	产业+创		
		创新创业排 名	GDP 排名	领先 位次			创新创业 排名	GDP 排名	领先 位次
洛阳	河南	56	211	155	阳泉	山西	166	258	92
海口	海南	43	191	148	忻州	山西	159	250	91
甘孜	四川	183	320	137	大同	山西	117	207	90
三亚	海南	170	294	124	张家界	湖南	203	292	89
丽江	云南	188	310	122	梅州	广东	129	217	88
潮州	广东	109	225	116	阜阳	安徽	95	175	80
云浮	广东	141	255	114	运城	山西	90	169	79
秦皇岛	河北	72	171	99	佳木斯	黑龙江	165	234	69
巴中	四川	193	286	93	丽水	浙江	128	196	68
清远	广东	80	172	92	喀什	新疆	274	342	68

☞ “互联网+基础”：云计算的基础性作用

“互联网+基础”分指数是市场基础（通信与内容消费）与技术基础（云计算）的加权平均。市场基础与技术基础的对照结果,除北京、广州、上海、深圳、福州、厦门六个城市之外,其余城市的市场基础均超前于技术基础的发展水平。这一结果或可理解为:市场已经准备好,但云计算还没跟上。

进一步的分析结果显示,技术基础与市场基础差距越小的城市,“互联网+指数”越高。

这说明扎实的技术基础对“互联网+”战略的整体推进有明显的正面作用。

四 “互联网+产业”制高点：10城市×10行业榜

以腾讯、京东、携程、滴滴、新美大的全样本大数据构建出“互联网+零售”、“互联网+金融”、“互联网+交通物流”等共10个细分行业的指数榜单。北上广深全部处在10个细分行业发展的前十名，且基本包揽了每个行业的前4名；杭州和成都是继北上广深后，在10个细分行业中均跻身前十的两个城市。紧随其后的城市在各个行业各有亮点，主要可分为省会城市、其他东部地市级经济强市、直辖市三类。

“互联网+”服务业10个细分行业”指数排名（前10城市）

行业 排名	零售		交通物流		文化		餐饮		商业	生活
	零售	金融	交通物流	医疗	教育	娱乐	住宿	旅游	服务	服务
1	北京	北京	北京	北京	北京	北京	上海	上海	北京	北京
2	上海	上海	上海	广州	广州	深圳	北京	北京	深圳	深圳
3	广州	深圳	广州	深圳	上海	上海	广州	广州	广州	上海
4	深圳	广州	深圳	上海	杭州	广州	深圳	深圳	上海	广州
5	成都	杭州	杭州	佛山	深圳	杭州	杭州	成都	成都	杭州
6	杭州	成都	武汉	长沙	重庆	成都	南京	杭州	杭州	武汉
7	苏州	南京	成都	成都	成都	西安	武汉	南京	武汉	成都
8	天津	西安	天津	珠海	西安	武汉	成都	武汉	长沙	西安
9	武汉	武汉	南京	杭州	天津	长沙	西安	苏州	厦门	南京
10	重庆	福州	青岛	东莞	武汉	南京	天津	重庆	南京	重庆

四 “互联网+智慧城市”高地：10城市×8服务榜

“互联网+智慧城市”指数表明，交管、出入境、人社、医疗、税务、户政治安、文化生活、公积金、公共交通的“互联网+”程度较高；上线城市广、活跃用户多、服务较丰富、社会效益显著，集中了近6成用户，且各城市都形成了典型的特色及其实现路径。例如，广

州、深圳在“互联网+”出入境、人社、公积金、公共交通方面均形成了特色服务，赢得用户的广泛喜爱。重庆、成都在互联网+医疗方面则有了较大突破，例如华西二院创新微信全流程就医平台。长沙、武汉则在社保、公安政务服务方面大胆创新，在提升服务效率、节省用户时间、提升社会治理水平等方面取得了显著成效。

表 1 主要服务月活跃用户数前 10 名的城市

排名	交管/ 车管	医疗	人社	公积金	户证 治安	公共 交通	文化 生活	出入境
1	北京	广州	广州	深圳	杭州	深圳	广州	广州
2	广州	深圳	北京	广州	广州	广州	上海	深圳
3	深圳	武汉	长沙	成都	温州	成都	东莞	上海
4	上海	重庆	东莞	无锡	宁波	佛山	深圳	东莞
5	重庆	佛山	佛山	青岛	厦门	重庆	长沙	佛山
6	长沙	成都	惠州	银川	泉州	东莞	佛山	武汉
7	武汉	长沙	青岛	厦门	福州	青岛	厦门	厦门
8	厦门	北京	乌海	德阳	金华	银川	惠州	惠州
9	杭州	厦门	珠海	乌海	台州	中山	宁波	泉州
10	东莞	杭州	梅州	玉溪	绍兴	海口	中山	重庆

第一章 | “互联网+” 指数编制篇

“互联网+”指数结构和编制方法

1. 指数结构

中国“互联网+”指数依照由基础而产业、由产业而创新、最终实现移动互联普惠社会民生的思路，设置“互联网+基础”、“互联网+产业”、“互联网+创新创业”和“互联网+智慧城市”四个分指数，赋权加总而成。

$$T = \alpha_{infra} \text{基础} + \alpha_{industry} \text{产业} + \alpha_{venture} \text{创新创业} + \alpha_{city} \text{智慧城市}$$

其中：

T ：“互联网+”指数

基础 ：“互联网+基础”分指数

产业 ：“互联网+产业”分指数

创业 ：“互联网+创新创业”分指数

智慧城市 ：“互联网+智慧城市”分指数

α_{infra} ：“互联网+基础”分指数权重

$\alpha_{industry}$ ：“互联网+产业”分指数权重

$\alpha_{venture}$ ：“互联网+创新创业”分指数权重

α_{city} ：“互联网+智慧城市”分指数权重

1.1 “互联网+基础”分指数

“互联网+基础”分指数通过汇总腾讯覆盖面最广、活跃度最高的基础性移动互联产品数据以及腾讯云的数据，来衡量目标城市 2015 年用户对移动互联的接受度及应用成熟度。

“互联网+基础”分指数包含市场基础和技术基础两个一级指标。市场基础由微信的 7 个二级指标，手 Q 的 15 个二级指标，衡量新闻客户端、视频、游戏等数字内容产品的 5 个二级指标构成；技术基础由云计算平台的 5 个二级指标构成。

腾讯的手 Q 和微信是国内的主流社交平台，也是目前活跃度最高的移动应用。截至 2015 年底，微信和手 Q 的月活跃用户数（MAU）分别为 6.91 亿和 6.47 亿。单就数量来说已经超过 CNNIC 估算的同期国内移动互联网民数 6.20 亿。腾讯的新闻客户端、视频平台和游戏平台均为各自领域内的领先移动互联平台，是活跃度仅次于腾讯社交平台的主流产品。腾讯云

是国内较大的公有云平台之一，在安全性、带宽资源、存储空间等方面业内领先。

本次研究提取上述产品的各类不同衡量指标，作为表征目标城市移动互联市场成熟度、技术普及程度的基础，详尽地展示了当地移动互联发展和用户使用实际情况的统计方法。

“互联网+基础”分指数指标定义

一级指标	二级指标	二级指标定义
市场基础	微信好友数	2015年目标城市所有微信用户通讯录联系人总数
	微信群数	2015年目标城市所有微信用户多人聊天群数加总
	微信公众号数	2015年注册地为目标城市的所有微信公众号总数
	微信消息数	2015年目标城市所有微信用户发出消息总数
	微信朋友圈数	2015年目标城市所有微信用户发出朋友圈消息总数
	微信点赞数	2015年目标城市所有微信用户朋友圈点赞数加总
	微信评论数	2015年目标城市所有微信用户发出的朋友圈评论总数
	手Q消息数	2015年目标城市所有手Q用户发出消息总数
	手Q群消息数	2015年目标城市所有手Q用户发出的群消息总数
	手Q表情消息数	2015年目标城市所有手Q用户发出表情符号的消息总数
	手Q离线文件数	2015年目标城市所有手Q用户发出离线文件总数
	手Q图片消息数	2015年目标城市所有手Q用户发出图片消息总数
	手Q语音消息数	2015年目标城市所有手Q用户发出语音消息总数
	手Q视频次数	2015年目标城市所有手Q用户使用视频通话总次数
	手Q语音通话次数	2015年目标城市所有手Q用户使用语音通话总次数
	手Q日志操作次数	2015年目标城市所有手Q用户操作QQ空间日志总次数
	手Q相册操作次数	2015年目标城市所有手Q用户操作QQ空间相册总次数
	手Q说说操作次数	2015年目标城市所有手Q用户操作QQ空间说说总次数
	手Q分享操作次数	2015年目标城市所有手Q用户QQ空间分享总次数
	手Q like操作次数	2015年目标城市所有手Q用户QQ空间点赞总次数
手Q好友数	2015年目标城市手Q用户月度平均活跃好友数	
手Q群个数	2015年目标城市手Q用户月度平均活跃群数	
新闻评论量	2015年目标城市腾讯新闻客户端评论总量	
新闻点击量	2015年目标城市腾讯新闻客户端点击总量	
视频点击量	2015年目标城市腾讯视频平台移动端点击总量	

	游戏次数	2015 年目标城市腾讯游戏客户登录游戏总次数
	游戏时长	2015 年目标城市腾讯游戏客户在线时长
	云消耗金额	2015 年目标城市客户购买腾讯云服务已消费总额
	cvm 核数	2015 年目标城市客户租用腾讯云 cvm 核数
技术基础	IDC 带宽	2015 年目标城市客户租用腾讯云 IDC 总带宽
	CDN 流量	2015 年目标城市客户累计产生的 CDN 流量
	cdb 存储	2015 年目标城市客户租用 cdb 存储总量

1.2 “互联网+产业”分指数

“互联网+产业”分指数是本次指数体系中数据源及维度最为丰富的分指数，下设“互联网+农业”、“互联网+工业”、“互联网+服务业”三个一级指标。每个一级指标均由相关行业微信公众号的 10 个特征值、支付数据的 2 个特征值作为二级指标。在此基础上零售、餐饮住宿、旅游、交通物流、生活服务等重点行业加入京东、滴滴、携程、新美大等行业领先互联网公司的总共 14 个特征值，由总计 26 个二级指标汇总而成。

“互联网+产业”分指数一级指标

一级指标	涵盖国民经济行业	行业类列举例
互联网+农业	农、林、牧、副、渔	农场、养殖、苗木种植、园林绿化……
互联网+工业	制造、建筑、采掘、电 热燃气水生产供应	办公设备、电子元器件、家用电器、汽车/摩托车/配件、制药……
互联网+服务业	批发零售、住宿餐饮、 金融、房地产、商业服 务、生活服务、教育、 医疗卫生、文化娱乐、 科技服务、物流交通	百货、便利店、团购、餐饮、机票代理、租车、酒店、景区、教育培训、公立院校、保险代理、银行、银行服务商、证券、基金、期货、资金清转机构、公立医院、挂号平台、电台/电视台、广告公司、资讯、影票、在线图书……

“互联网+产业”分指数二级指标定义

二级指标

二级指标定义

公众号累计粉丝数	2015 年目标城市所有机构微信公众号粉丝数加总
公众号活跃粉丝数	2015 年目标城市所有机构微信公众号平均月度活跃粉丝数
公众号月群发文章数	2015 年目标城市所有机构微信公众号月均群发文章总数
公众号月均转发次数	2015 年目标城市所有机构微信公众号月均文章被转发总次数
公众号月均点击 PV	2015 年目标城市所有机构微信公众号月均文章被点击总次数
公众号菜单月均点击次数	2015 年目标城市所有机构微信公众号月均菜单被点击总次数
公众号菜单月均点击人数	2015 年目标城市所有机构微信公众号月均菜单去重点击总次数
公众号客服接口月调用量	2015 年目标城市所有机构微信公众号月均客服接口调用总次数
公众号模板消息接口月调用量	2015 年目标城市所有机构微信公众号月均模板消息被调用总次数
公众号是否开通支付功能	2015 年目标城市开通支付功能的机构微信公众号总数
移动支付总笔数	2015 年目标城市发出的移动支付总笔数
移动支付总金额	2015 年目标城市发出的移动支付总金额
购买用户总数 (京东)	2015 年目标城市京东商城购买用户总数
有效单量 (京东)	2015 年目标城市京东商城成交总笔数
购买金额 (京东)	2015 年目标城市京东商城成交总金额
订单总数 (滴滴)	2015 年目标城市滴滴出行订单总笔数
司机人数 (滴滴)	2015 年目标城市滴滴出行注册司机总人数
DAU (携程)	2015 年目标城市携程平台日活跃用户数加总
酒店间夜量 (携程)	2015 年目标城市销售酒店房间/晚总数
机票票量 (携程)	2015 年目标城市飞机票出票总张数
可预订酒店量 (携程)	2015 年目标城市可网上预订的酒店的量
交易流水 (新美大)	2015 年目标城市通过新美大平台成交总金额
交易笔数 (新美大)	2015 年目标城市通过新美大平台成交总笔数
浏览量 (新美大)	2015 年目标城市新美大平台总点击量
检索量 (新美大)	2015 年目标城市新美大平台总搜索量
独立商户数 (新美大)	2015 年目标城市新美大平台注册商户去重总数

1.3 “互联网+创新创业”分指数

“互联网+”战略的推出，极大地激发了国内创新创业活力，为我国经济长远稳定持续增长注入新动能。“互联网+创新创业”分指数通过收集腾讯开放平台和众创空间的所有第三方创新创业数据，客观详实地反映目标城市的“互联网+创新创业”活跃度和对新经济的促

进作用。

“互联网+创新创业”分指数由 App 数量、有效创业项目数两个一级指标构成。App 泛指智能终端的第三方应用程序，是移动互联产品和服务的主要表现形式。大部分基于移动互联的创业企业，都是通过开发相应的 App 实现客户获取、产品/服务落地的。因此目标城市在 2015 年运营中的 App 数量，大致可以反映当地在移动互联方面的创新活跃度。有效创业项目是指同时满足“有全职工作团队”、“有实际产品”这两个标准的创业项目，可以直观反映出所在地的创业群体活跃度、创业热情和创业能力。

“互联网+创新创业”分指数指标定义

一级指标	指标定义
App 数量	2015 年目标城市新增 App 总数
有效创业项目数	2015 年目标城市新增有效创业项目总数

1.4 “互联网+智慧城市”分指数

微信城市服务平台顺应国家“互联网+”战略，将散见各处的基于移动互联的政务民生服务集合起来，为本地市民和政府、第三方机构提供高效连接。一方面市民不必再逐个搜索查询相关服务项目及提供机构，省时省力；另一方面，政府等可以通过城市服务统一入口触达更广泛的用户群体，提升服务效率。目前，微信城市服务已覆盖全国 363 个城市，服务人次超过 1.2 亿，其中全国 92 个城市上线了本地服务。

具体说来，“互联网+智慧城市”分指数包含服务项目价值分、服务质量星级分、月活跃用户数、回流率、故障率、重点行业丰富度 6 个一级指标。其中服务质量星级、重点行业丰富度两个一级指标，又分别由两组二级指标构成。

“互联网+智慧城市”分指数各级指标定义

一级指标	指标定义/算法	二级指标
服务项目价值	目标城市服务项目价值 = 查询类二级项目数 × 1 + 办理类二级项目数 × 3	
服务质量星级	目标城市城市服务项目的质量，一星最低，五星最高	由可用、H5 适配、无广告、说明文档、系统安检、访问速度、压力测试、办事记录、支付、客服帮助等 21 个二级指标综合得出星级

月活跃用户数	目标城市微信城市服务的月均去重用户数	
回流率	连续两个月访问目标城市微信城市服务的去重用户数/上月去重用户数	
故障率	目标城市微信服务月均故障时长占总时长比例	
重点行业丰富度	目标城市微信城市服务重点行业上线项目丰富程度	由交管、车管、公积金、社保、医疗五个重点行业的 21 个二级指标综合计算得出丰富程度

2. 数据来源

2.1 公司数据

腾讯研究院联合京东大数据研究部、滴滴研究院、携程研究团队和新美大数据研究院，统计了腾讯的微信、QQ、支付、新闻、视频、云、城市服务、众创空间等十余个核心平台的全样本数据，京东的电商数据，滴滴的出行数据，新美大的生活服务及餐饮住宿数和携程的旅游数据，构建了中国“互联网+”指数，对 2015 年国人线上生产生活进行一次大盘点。

“互联网+”指数构建使用的数据均为不可追溯的总量数据，不涉及用户个人信息安全。在此基础上对各类数据进行汇总和标准化，以便对齐研究方法和统计口径，对 351 个城市的标准化总量数据进行分析。

本次“互联网+”指数使用的是真正意义上的大数据。腾讯研究院汇总了微信、手 Q 和公众号超过 20 万亿次的阅读点击量、数百亿笔支付数据、全年约 1300 亿次视频点击量；70 亿次新闻点击量、微信城市服务超 1.2 亿人次应用数据、遍布全国的一万余个有效创业项目、四十余万款上线 App 数据等。扫描的数据总量超过 73,500,000 GB，相当于 800 个世界最大图书馆——美国国会图书馆藏书容量，最终得到 121 个指标数据集。

京东大数据研究院扫描超过 20 亿行、总量 25 TB 的数据后得到 3 个指标数据集，滴滴研究院汇总 2015 年全年订单得到 2 个指标数据集，携程汇总数亿用户的订单数据得到 4 个指标数据集，新美大汇集数亿活跃买家、数千万商户得到 5 个指标数据集。这些总共 14 个二级指标数据集构成了“互联网+产业”分指数中零售、餐饮住宿、旅游、交通物流、生活服务等重要行业的主要成分。

2.2 外部公开数据

本次研究通过公开渠道搜集了大量权威机构发布的第三方数据。例如《2015 年中国城市统计年鉴》发布的社会消费品零售总额、普通高等学校数量、客运总量和货运总量。

外部公开数据来源

数据类别	数据来源
社会消费品零售总额	《2015 中国城市统计年鉴》、《甘肃统计年鉴-2015》、
剧场、影剧院数	《贵州统计年鉴-2015》、《海南统计年鉴-2015》、《黑龙江统计年鉴-2015》、《湖北统计年鉴-2015》、《2014 年
医院、卫生院数	神农架林区国民经济和社会发展统计公报》、《湖南统计年鉴-2015》、《吉林统计年鉴-2015》、《延边朝鲜族自治州 2014 年国民经济和社会发展统计公报》、《内蒙古
普通高等学校	统计年鉴-2015》、《青海统计年鉴-2015》、《四川统计年鉴-2015》、《西藏统计年鉴-2015》、《新疆统计年鉴-2015》、《云南统计年鉴-2015》
客运总量	
货运总量	
年末金融机构存款余额	
规模以上工业总产值(当年价格)	
第一产业生产总值	

3. 编制方法

3.1 指数赋权

本研究采用专家评分的方法决定分指数和重要指标的权重。评分委员会由近百位来自各界的专家学者组成，主要包括来自清华、北大、社科院、同济的学者，来自金融、TMT 等领域的专家，来自政府及相关行业协会的专家，以及互联网领军企业的高管。

整个评分过程采取背对背的模式，每位专家针对具体指标根据重要性由低到高给出 1 分（非常不重要）至 5 分（非常重要），互相之间事先不进行任何形式的讨论或沟通。在所有专家组成员打分完毕之后，最终指标 j 的权重 α_j 由以下公式决定：

$$\alpha_j = \sum_{i=1}^n \alpha_{ij} / \sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^m \alpha_{ij}$$

其中：

i : 第 i 位专家

j : 第 j 个指标

α_{ij} : 第 i 位专家组成员为第 j 个指标的评分

n : 专家组成员总数

m : 评分指标总数

根据专家打分结果，对“互联网+”指数的所有 13 个一级指标进行赋权。其中，“互联网+基础”分指数权重为 27.69%，“互联网+产业”分指数权重为 26.39%，“互联网+创新创业”分指数权重为 21.93%，“互联网+智慧城市”分指数权重为 23.99%。然后对各个一级指标的权重按照专家打分再分解，得到二级指标实际权重。

3.2 数据标准化方法

本研究采用取百分比的方法对数据进行标准化，即某城市的某个指标的数值为该城市该指标的数值除以该指标的全国加总数。采用这一标准化方式可以直观感受到该城市在数字中国版图中占据的相对位置。

$$t_{cj} = x_{cj} / \sum_{c=1}^k x_{cj}$$

其中：

c : 第 c 个城市

j : 第 j 个指标

t_{cj} : 第 c 个城市第 j 个指标的去量纲值

x_{cj} : 第 c 个城市第 j 个指标的原始值

k : 样本城市总数

3.3 计算过程示例

简单的计算过程如下：

$$\begin{bmatrix} x_{c_1j_1} & \cdots & x_{c_1j_m} \\ \vdots & \ddots & \vdots \\ x_{c_kj_1} & \cdots & x_{c_kj_m} \end{bmatrix} \begin{bmatrix} x_{\text{总}j_1} \\ \vdots \\ x_{\text{总}j_m} \end{bmatrix}^{-1} = \begin{bmatrix} t_{c_1j_1} & \cdots & t_{c_1j_m} \\ \vdots & \ddots & \vdots \\ t_{c_kj_1} & \cdots & t_{c_kj_m} \end{bmatrix} \times \begin{bmatrix} \alpha_1 \\ \vdots \\ \alpha_m \end{bmatrix} \rightarrow \begin{bmatrix} T_{c_1} \\ \vdots \\ T_{c_m} \end{bmatrix}$$

原始数据矩阵
全国总量
逆向量
去量纲矩阵
权重
矩阵
“互联网+”指
数向量

以深圳为例，深圳“互联网+”指数 T_{sz} 的计算过程如下：

$$\begin{bmatrix} x_{szj_1} & \cdots & x_{szj_m} \end{bmatrix} \begin{bmatrix} x_{\text{总}j_1} \\ \vdots \\ x_{\text{总}j_m} \end{bmatrix}^{-1} = \begin{bmatrix} t_{szj_1} & \cdots & t_{szj_m} \end{bmatrix} \times \begin{bmatrix} \alpha_1 \\ \vdots \\ \alpha_m \end{bmatrix} \rightarrow T_{sz}$$

深圳原始
数据向量
全国总量
逆向量
深圳去量
纲向量
权重
矩阵
深圳“互联网+”
指数

第二章 | “互联网+基础”分指数篇

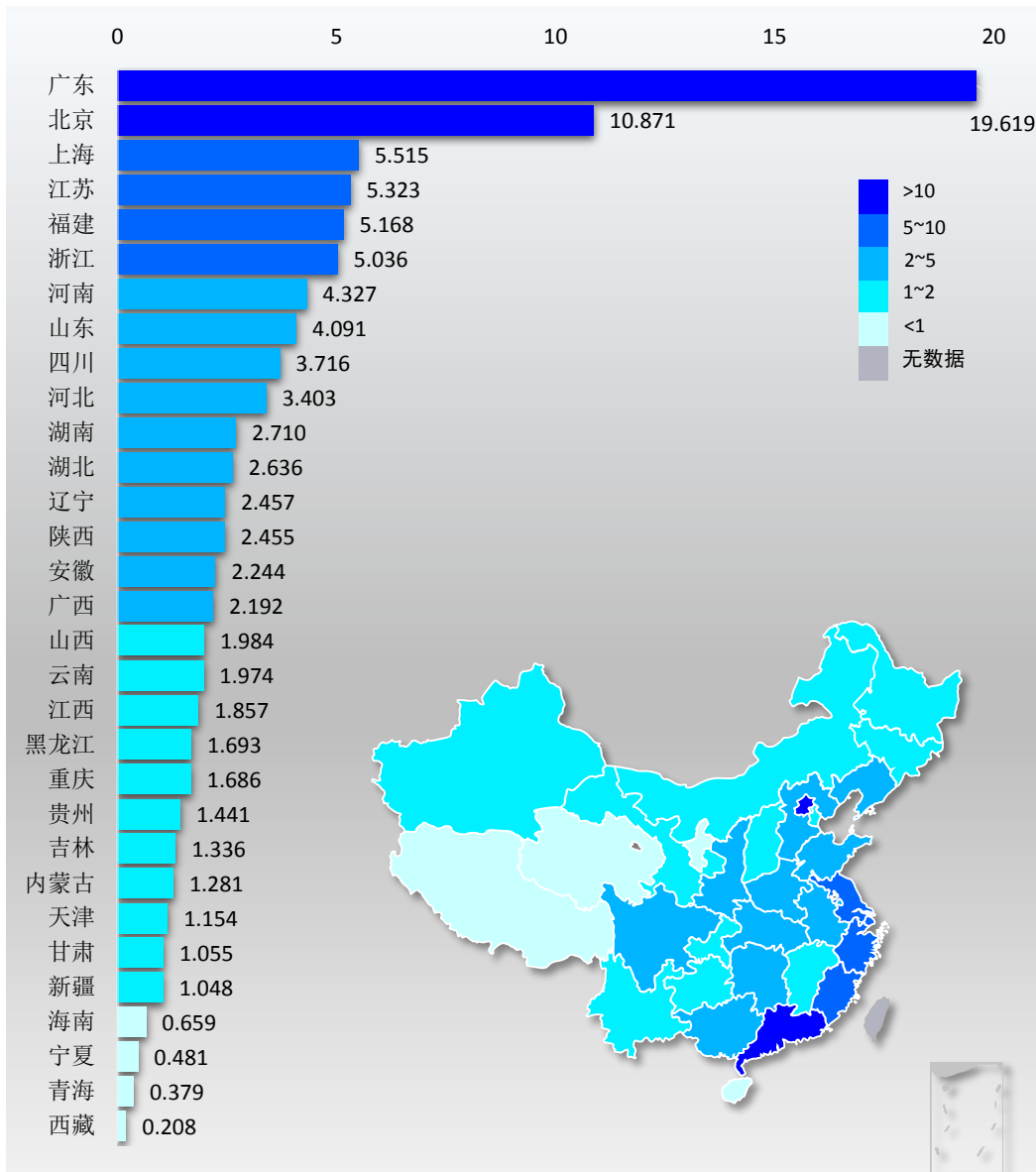
“互联网+基础”篇

“互联网+基础”分指数通过汇总腾讯覆盖面最广、活跃度最高的基础性移动互联网产品数据以及腾讯云的数据，来衡量目标城市 2015 年用户对移动互联网的接受度及成熟度。“互联网+基础”分指数包含市场基础和技术基础两个一级指标。市场基础由微信的 7 个二级指标，手机 Q 的 15 个二级指标，衡量新闻客户端、视频、游戏等数字内容产品的 5 个二级指标构成；技术基础由云计算平台的 5 个二级指标构成。

本篇核心观点

- 广东全面领跑，市场基础和技术基础均大幅领先其他省（自治区、直辖市），“互联网+基础”分指数占到全国的近五分之一。
- 二、三线城市“互联网+”市场基础发展速度全面赶超一线城市，成为“互联网+”市场基础发展最快的群组，徐州、佛山、泉州、金华等二、三线城市在“互联网+”市场基础中占比上升。
- 技术基础催化市场基础的产业变现：在“互联网+”技术基础较强的城市，市场基础对于产业指数的推动作用会显著增大。测算结果显示，“互联网+”技术基础在全国占比每增加一个百分点，“互联网+”市场基础对“互联网+产业”分指数的正向影响程度相应增加约 40%。

“互联网+基础”分指数省级排名



1. “互联网+基础”分指数排名

1.1 “互联网+基础”省级排名

测算结果显示，广东全面领跑，市场基础和技术基础均大幅领先其他省（自治区、直辖市），“互联网+基础”分指数占到全国的近五分之一。北京紧随其后，在技术基础上表现尤为突出，“互联网+基础”整体占到全国的约 11%。上海排名第三，但与后续的江苏、福建、浙江差距较小。总体来看，“互联网+基础”分指数与“互联网+”总指数在全国的省级分布比较一致，都呈现头部两个省份大幅领先，之后的省份差距较小。

1.2 “互联网+基础”城市 50 强

北京、广州、上海、深圳的“互联网+基础”分指数在国内遥遥领先于其他城市，这些城市的市场基础和技术基础都较为完备，在推进“互联网+”方面具备较大优势。排名第五到第十位的城市分别为福州、成都、杭州、重庆、西安、郑州。

福州有关云计算的各项二级指标排名靠前，可以说是依靠技术基础的全面领先进入全国“互联网+基础”前五名。成都、重庆、西安、郑州这些中西部的中心城市也进入前十名，从侧面说明移动互联已经全面渗透全国的二线城市，这也打破了中西部地区在移动互联方面发展滞后、市场仍不成熟的固有印象。

“互联网+基础”分指数城市 50 强

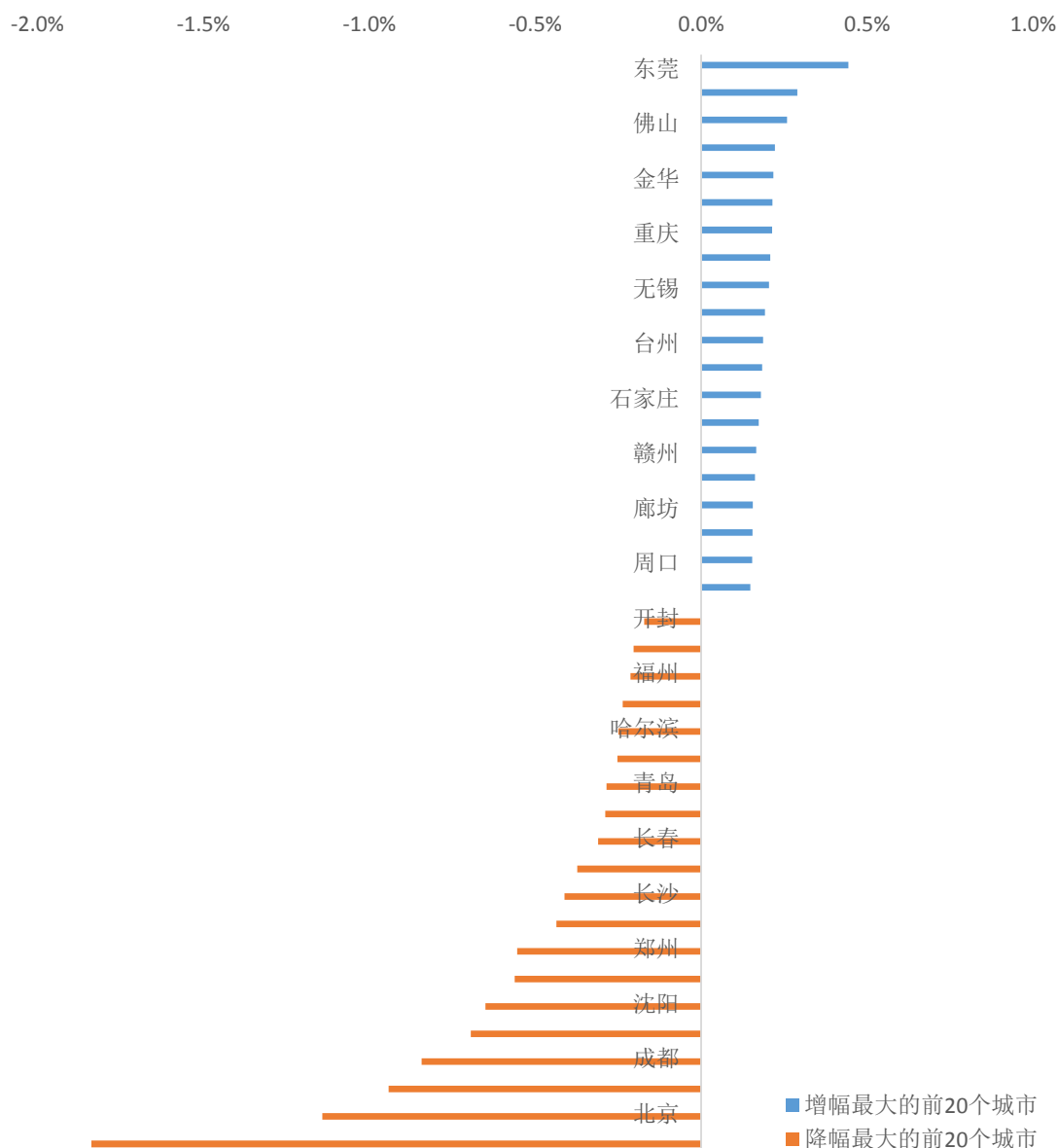
排名	城市	指数	排名	城市	指数	排名	城市	指数
1	北京	10.755	18	昆明	0.889	35	太原	0.384
2	广州	9.434	19	厦门	0.818	36	中山	0.216
3	上海	5.451	20	沈阳	0.801	37	惠州	0.263
4	深圳	4.449	21	哈尔滨	0.736	38	贵阳	0.321
5	福州	2.761	22	合肥	0.719	39	兰州	0.247
6	成都	1.795	23	温州	0.718	40	徐州	0.294
7	杭州	1.620	24	南宁	0.694	41	金华	0.208
8	重庆	1.556	25	石家庄	0.675	42	台州	0.128
9	西安	1.431	26	青岛	0.653	43	唐山	0.114

10	郑州	1.345	27	泉州	0.650	44	廊坊	0.219
11	东莞	1.237	28	宁波	0.623	45	乌鲁木齐	0.473
12	苏州	1.168	29	南昌	0.622	46	汕头	0.207
13	武汉	1.156	30	长春	0.609	47	邯郸	0.187
14	南京	1.062	31	济南	0.571	48	临沂	0.215
15	长沙	1.055	32	无锡	0.527	49	常州	0.188
16	天津	1.052	33	大连	0.523	50	南通	0.124
17	佛山	0.972	34	保定	0.513			

2. 市场基础：二、三线城市的增速全面赶超一线城市

对比 2015 年、2014 年同维度数据, 本研究发现, 全国的“互联网+”市场基础快速增长, 微信、手 Q、视频、游戏、移动支付等各项指标在全国几乎所有的样本城市均取得较大幅度的增长。而进一步分析发现不同城市间这一增速在分化: 二、三线城市的增速全面超越一线城市、省会城市, 成为“互联网+”市场基础发展最快的群组, 徐州、佛山、泉州、金华等二、三线城市在“互联网+”市场基础中占比上升。

这一趋势说明, 目前虽然“互联网+”的市场基础仍然主要分布在北上广深等一线城市, 但二、三线城市也正在逐渐跟上。这些城市在未来很长一段时间将成为“互联网+”相关产品和服务的重要增长引擎, 蕴含众多市场机会, 可能在未来 2-3 年成为新经济的投资高地。



2014-2015 “互联网+”市场基础占比变化

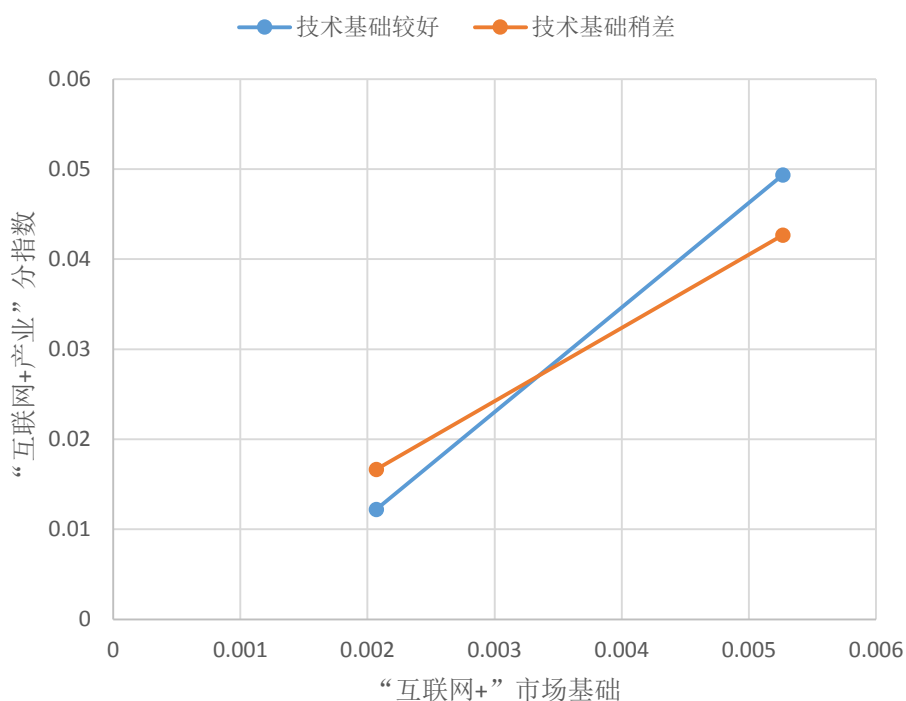
3. 技术基础：云计算催化市场基础的产业变现

以“互联网+产业”分指数为因变量的多元回归分析结果显示，“互联网+”技术基础是“互联网+”市场基础与“互联网+产业”联动发展的催化剂。

一方面，“互联网+”的市场基础与“互联网+产业”分指数之间存在显著的正相关关系，也就是说在市场基础较强的城市，“互联网+产业”也更扎实。另一方面，“互联网+”的技术基础即云计算，对于市场基础的产业变现能力有正向的调节作用（Significant Positive

Moderating Effect), 也就是说在“互联网+”技术基础较强的城市, 市场基础对于产业指数的推动作用会显著增大。

测算结果显示, “互联网+”技术基础在全国占比每增加一个百分点, “互联网+”市场基础对“互联网+产业”分指数的正向影响程度相应增加约 40%。换句话说, 云计算的推广普及, 可以大大提高将市场优势转化为产业优势的效率。



云计算对于市场基础和产业指数的正向调节作用

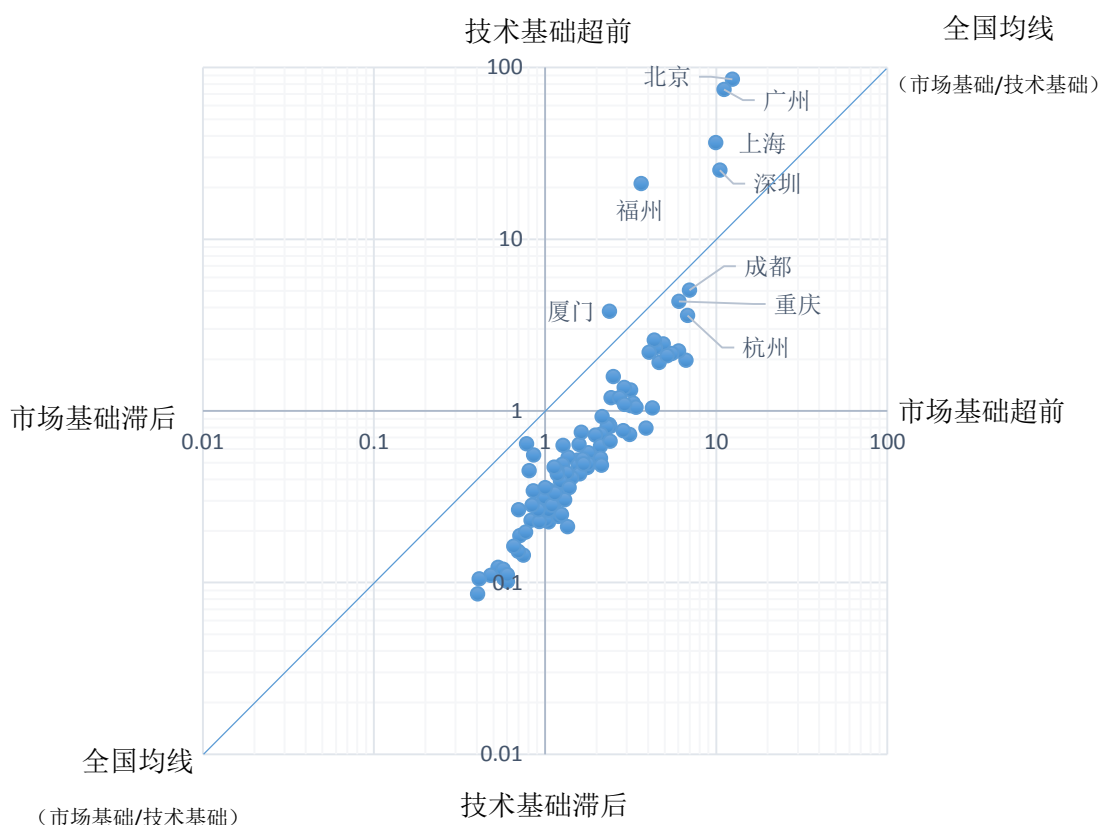
4. 技术基础与市场基础的比较分析

4.1 市场基础超前、技术基础滞后

技术基础虽然对市场基础的产业化有着显著的催化作用, 但将市场基础与技术基础在各个城市发展的相对程度进行比较可以看出, 除北京、广州、上海、深圳、福州、厦门六个城市之外, 其余城市的市场基础均超前于技术基础的发展水平。

这一现象可能是由多重原因造成的: 一是, 市场基础与技术基础发展之间存在时间差。

移动互联相关市场的发展，造就云计算需求。换句话说就是先有社交、内容的大发展，企业和其他机构才有将 IT 后台云化、移动化的现实要求。市场基础超前、技术基础滞后是两者发展的先后次序造成的；二是，社交平台、内容平台这些构成市场基础的因素，对 351 个城市的渗透已经基本达成，而云计算的市场渗透才逐渐开始，仍然集中于沿海中心城市。换句话说，市场基础在样本城市中分布较为平均，而技术基础高度集中于少数城市，也是造成市场基础超前、技术基础滞后这一表象的原因。



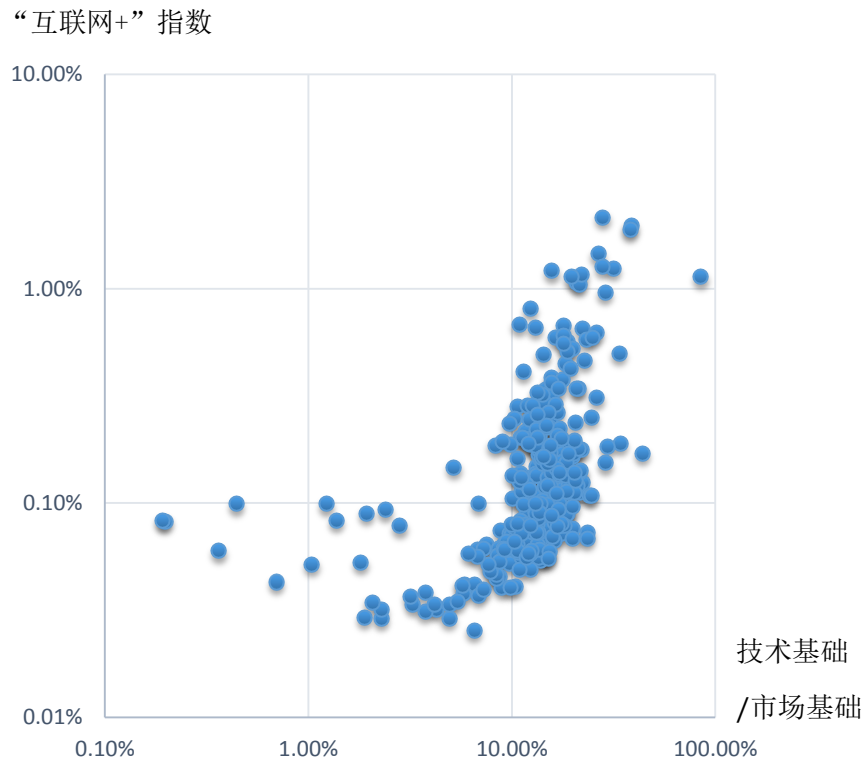
全国城市“互联网+”技术基础与市场基础比较

4.2 技术基础与“互联网+”的强相关性

与技术基础对于市场基础产业化的催化作用一致，本次研究发现技术基础相对于市场基础越发达的城市，“互联网+”指数也越高。即便将技术基础超前发展的北上广深以及福州、厦门排除在外，技术基础与市场基础差距越小的城市，“互联网+”指数越高。

这一结果可解读为技术基础对于推进发展“互联网+”战略中起到关键性作用。虽然一般发展规律是市场发育先于技术基础提升，但良好的技术基础反过来对市场快速发展、“互

“互联网+”整体推进也有明显的促进作用。同时，积极的政策对搭建云计算平台、推广云计算的普及应用方面往往具有很正面的作用。



“互联网+”技术基础与市场基础比值与总指数关系

第三章 | “互联网+产业”分指数篇

“互联网+产业”篇

“互联网+产业”分指数以腾讯、京东、携程、滴滴、新美大的全样本大数据构建，对微信公众号累计粉丝数、活跃粉丝数、京东购买用户总数、购买金额、滴滴订单总数、司机人数、新美大交易流水、交易笔数、携程 DAU（日活跃用户数）、机票票量等共计 26 个维度数据进行综合赋权，通过与各行各业的结合，度量了各省市产业“互联网+”综合发展指数及各细分行业“互联网+”指数。本章中首先给出城市“互联网+产业”指数，表明了各城市“互联网+产业”发展在全国 351 个城市中所处的相对位置，并对前 50 城市进行特征分析；接下来得到全国 31 个省（自治区、直辖市）的“互联网+产业”指数，从中可窥得全国各地“互联网+产业”发展状况，以及度量省份之间“互联网+产业”的发展差异；最后，重点分析了互联网化程度最高的第三产业，选取了零售、金融、交通物流、医疗、教育、文化娱乐、餐饮住宿、旅游、商业服务、生活服务共 10 个与人们日常生活息息相关的服务业细分行业进行分析，并对七大地理区域 10 个细分行业的发展进行了对比剖析。

本篇核心观点

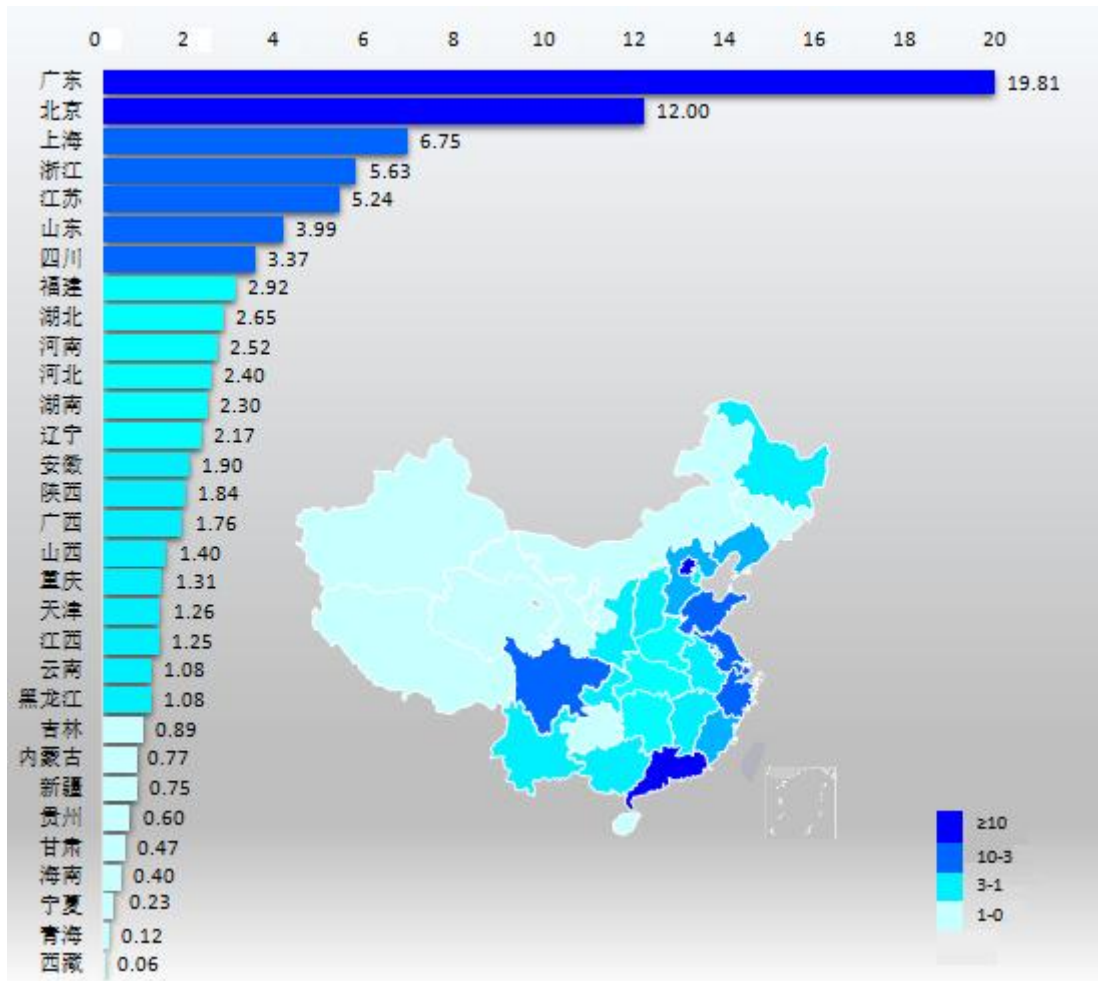
- ⌚ 北上广深引领全国“互联网+产业”发展，前 50 城市的“互联网+产业”发展贡献累计占比和接近 70%。
- ⌚ 纵观“互联网+产业”指数省级排名可见，以广东、北京为两大主峰，全国基本呈现东高西低的产业地势。

- ⌞ “互联网+服务业”10城市×10行业榜中，北上广深全部处在10个细分行业发展的前10名，且基本包揽了每个行业的前4名。

- ⌞ 华东地区“互联网+旅游”表现最为抢眼；华南地区“互联网+医疗”、“互联网+商业服务”齐头并进；“互联网+教育”是华北地区发展核心；餐饮住宿则是东北地区“互联网+”发展的优势产业；西南地区“互联网+旅游”发展得天独厚；华中地区、西北地区“互联网+生活服务”开始崭露头角。

- ⌞ 在零售、金融、医疗、教育四个传统行业发展较早、积淀较深的领域，“互联网+”指数与传统行业指标高度趋同。

“互联网+产业”分指数省级排名



1 “互联网+产业”指数前50城市分析

1.1 “互联网+产业”指数前50城市排名

表 2 “互联网+产业”分指数城市 50 强

排名	城市	指数	排名	城市	指数
1	北京	11.9748	26	无锡	0.6454
2	深圳	9.0064	27	温州	0.6342
3	上海	6.5133	28	石家庄	0.6311
4	广州	5.5597	29	哈尔滨	0.6243
5	杭州	2.5622	30	昆明	0.6165
6	成都	2.2693	31	太原	0.6089
7	武汉	1.8215	32	泉州	0.5596
8	长沙	1.3615	33	长春	0.5023
9	南京	1.3269	34	南昌	0.4642
10	西安	1.3184	35	珠海	0.4469
11	东莞	1.2905	36	乌鲁木齐	0.4419
12	重庆	1.2843	37	中山	0.4267
13	天津	1.2249	38	金华	0.4229
14	苏州	1.2207	39	惠州	0.3807
15	郑州	1.1647	40	常州	0.3761
16	南宁	1.0313	41	嘉兴	0.3585
17	佛山	1.0026	42	保定	0.3564
18	青岛	0.983	43	南通	0.3352
19	厦门	0.8904	44	潍坊	0.322
20	沈阳	0.8864	45	贵阳	0.3175
21	福州	0.8277	46	唐山	0.3015
22	济南	0.7854	47	烟台	0.2975
23	宁波	0.744	48	徐州	0.2901
24	合肥	0.6812	49	台州	0.2841
25	大连	0.6579	50	绍兴	0.2838



注：各城市指数值高低以标记圆点面积大小表示，指数值越高，标记圆点面积越大

图2 “互联网+产业”指数前50城市分布

在全国351个城市中，“互联网+产业”指数前50的城市数量占比仅为14.25%，但从城市“互联网+产业”发展贡献的角度来看，前50城市的“互联网+产业”发展贡献累计占比和接近70%（69.32%）。

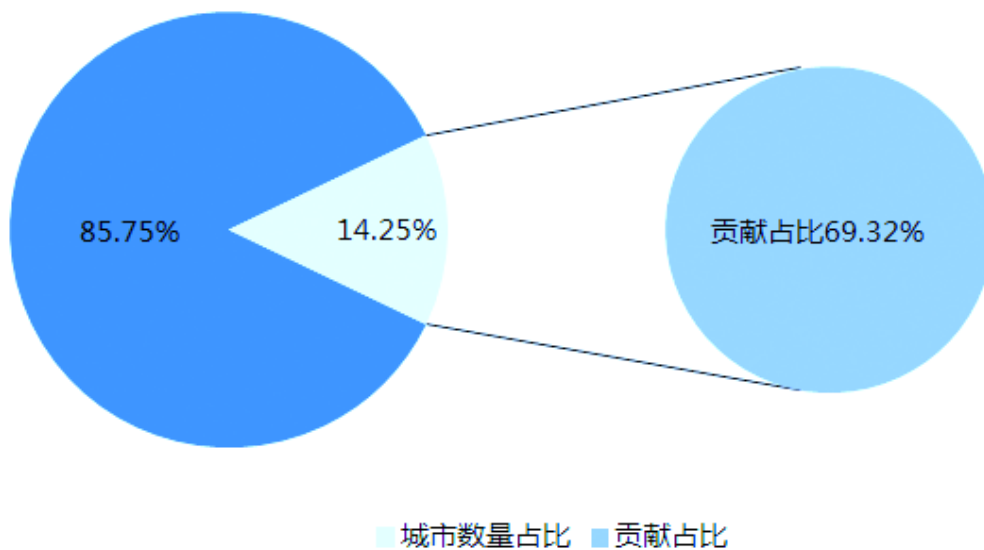


图3 “互联网+产业”指数前50城市数量及贡献占比

1.2 北上广深引领全国“互联网+产业”发展

在城市“互联网+产业”指数排名中，北京、深圳、上海、广州分别位居前4位，占比分别为11.97%、9.01%、6.51%、5.56%，占比和为33.05%。北京作为全国的经济、政治、文化中心，其“互联网+产业”发展水平居于首位，深圳“互联网+产业”实力和发展势头直逼北京，上海与广州的“互联网+产业”发展水平基本相当。四个国内一线城市不仅在经济实力上表现突出，在“互联网+产业”发展方面也引领了全国的发展。

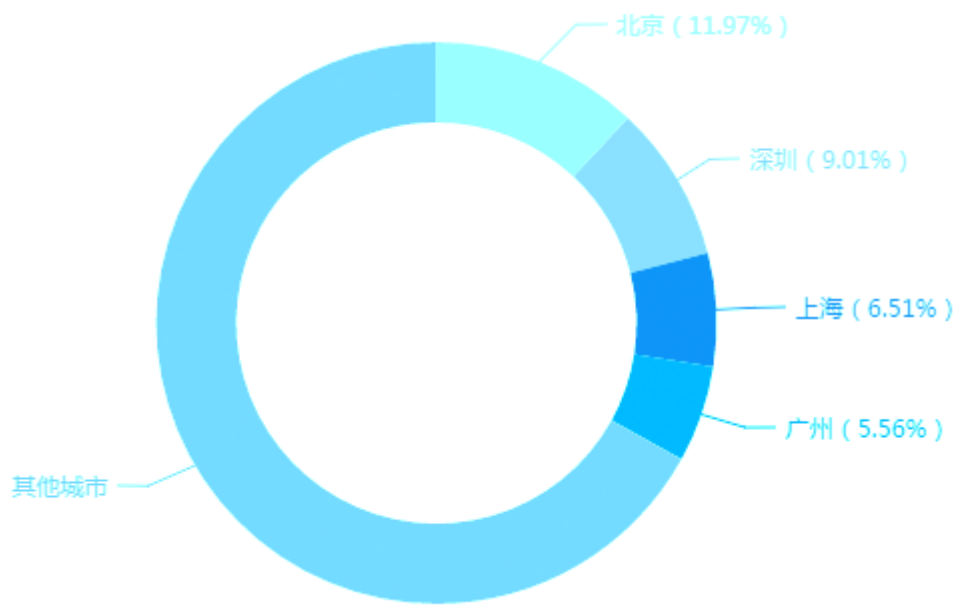


图 4 北上广深“互联网+产业”发展贡献占比

1.3 直辖市及主要省会（首府）城市担当“互联网+产业”发展的中坚力量

在前 50 城市中，其中 21 个为省会（首府）城市，其“互联网+产业”发展占比总和为 25.80%，另外 4 个直辖市占比总和为 21.00%，可谓全国“互联网+产业”发展的中坚力量。

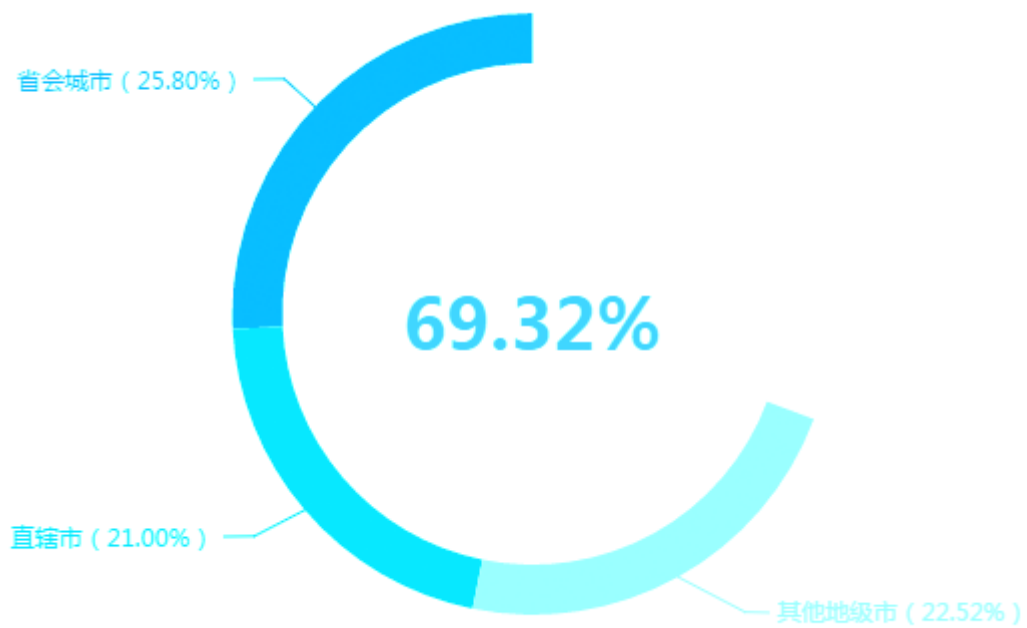


图 5 直辖市及主要省会（首府）城市“互联网+产业”发展贡献占比

1.4 部分地市级经济强市表现抢眼

在全国“互联网+产业”发展前 50 的城市中，半数（25 个）城市为地市级（除省会城市外，下同），整体来看，这些城市的经济发展水平要远高于同等行政级别的其他城市，“互联网+产业”发展累计占比高达 22.52%。同时，从前 50 城市的地域分布来看，中国“互联网+产业”发展基本遵循了中国经济发展的“东高西低”现象，中西部“互联网+产业”发展主要集中于部分省会城市，而东部“互联网+产业”发展繁荣的除省会城市及直辖市之外，更多的是其他地市级城市。

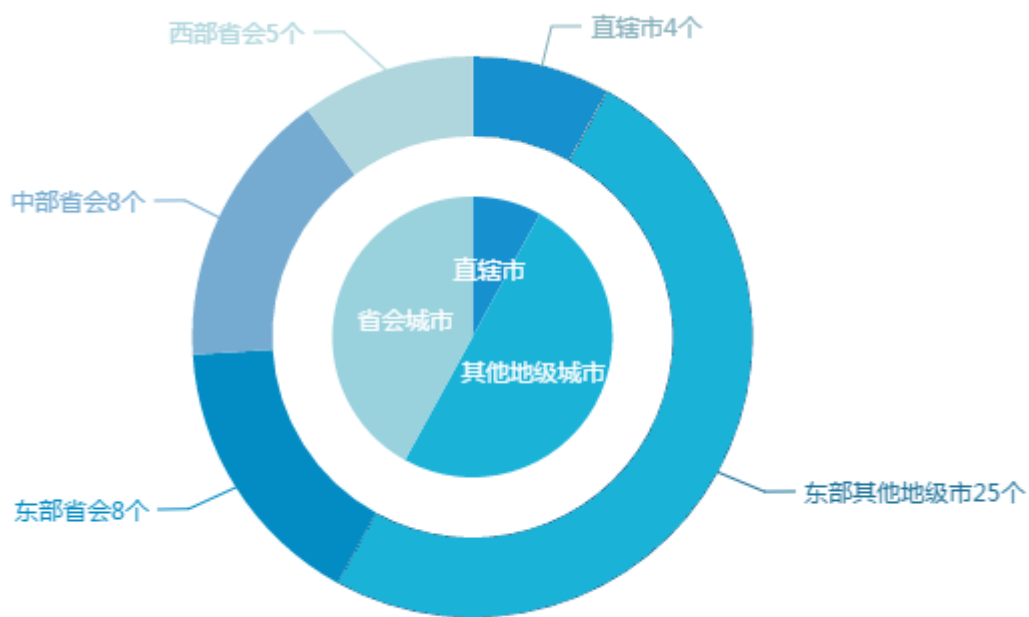


图6 “互联网+产业”指数前50城市类型



图7 “互联网+产业”指数前50城市分布图

2 “互联网+产业”指数省级发展分析

2.1 “互联网+产业”指数省级排名

表3 “互联网+产业”分指数省级排名

省份	指数	排名	省份	指数	排名
广东省	19.8085	1	山西省	1.4032	17
北京市	12.0032	2	重庆市	1.3086	18
上海市	6.7535	3	天津市	1.2642	19
浙江省	5.6317	4	江西省	1.246	20
江苏省	5.2366	5	云南省	1.0843	21
山东省	3.9888	6	黑龙江省	1.0774	22
四川省	3.3706	7	吉林省	0.8896	23
福建省	2.924	8	内蒙古自治区	0.7679	24
湖北省	2.6543	9	新疆维吾尔自治区	0.7529	25
河南省	2.5195	10	贵州省	0.598	26
河北省	2.3976	11	甘肃省	0.4732	27
湖南省	2.3046	12	海南省	0.3975	28
辽宁省	2.1743	13	宁夏回族自治区	0.2306	29
安徽省	1.8973	14	青海省	0.1173	30
陕西省	1.8365	15	西藏自治区	0.0608	31
广西壮族自治区	1.7574	16	-	-	-

纵观全国“互联网+产业”发展地势，以广东、北京为主峰，基本呈现东高西低的产业地势，东部沿海省份的产业地势明显高于大部分西部省份，中西部省份之间的产业地势虽然略有起伏，但整体上中部地势高于西部地势。

2.2 广东一省独大，联同其他四省（直辖市）占据半壁江山

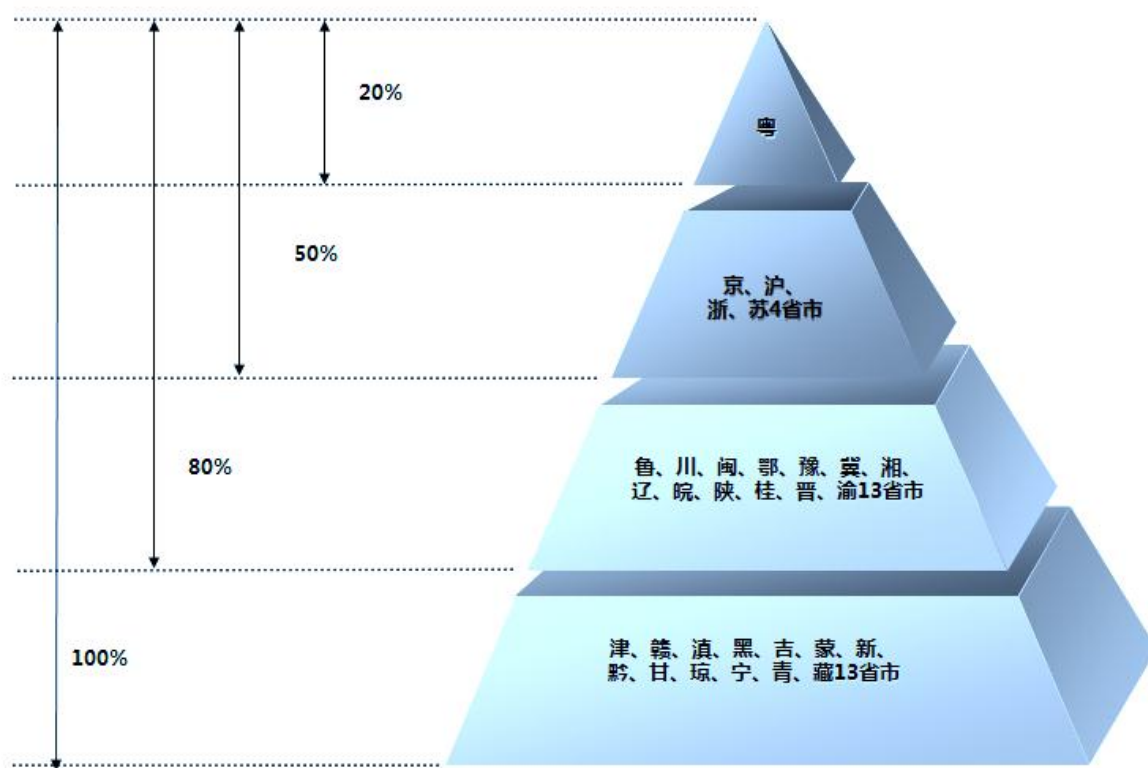


图 8 31 省（自治区、直辖市）累计贡献占比结构

广东以其雄厚的“互联网+产业”发展实力，对全国“互联网+产业”发展贡献近 20%（19.81%）；紧随其后的北京、上海、浙江和江苏四省（直辖市）占比和近 30%（29.62%），联同广东一道贡献比例约 50%（49.43%）。其他 26 省（直辖市）贡献占比总和超 50%，其中山东、四川等 13 省市贡献占比和为 30.54%，另外 20.03% 的比例由其他 13 省（直辖市）贡献。

3 “互联网+服务业”指数分析

在国民经济三次产业¹中，第三产业的互联网化程度最高，这也使得服务业在充分融入“互联网+”大环境的过程中具备先天的发展优势。“互联网+服务业”不仅仅是互联网工具与传统服务业的简单融合，而是将行业本身的互联网基因传导给传统服务产业，打通信息壁垒与产业链上下游各个环节，并依托大数据与云计算技术，对传统产业升级与重塑，并逐步带动整体产业上升到具备互联网基因的高维度。在此维度之下，产业结构调整、新增长点的创造也将推动国民经济的稳步发展。本节中选取了零售、金融、交通物流、医疗、教育、文化娱乐、餐饮住宿、旅游、商业服务、生活服务共 10 个与人们日常生活息息相关的服务业细分行业进行分析，以求更好地反映出国内各城市“互联网+”融入服务业的发展水平。

这 10 个细分行业指数分别以该行业微信公众号和移动支付数据为支撑，对公众号累计粉丝数、活跃粉丝数、月群发文章数、月均转发次数、月均点击 PV、菜单月均点击次数、菜单月均点击人数、客服接口月调用量、模板消息接口月调用量、公众号是否开通支付功能及移动支付总笔数、移动支付总金额共 12 个维度数据进行综合赋权，并在零售行业加入京东购买用户总数、有效单量、购买金额 3 个维度，在交通物流行业加入滴滴订单总数、司机人数两个维度，在餐饮住宿和生活服务行业加入新美大的交易流水、交易笔数、浏览量、检索量、独立商户数 5 个维度，在旅游行业加入携程 DAU、酒店间夜量、机票票量、可预订酒店量 4 个维度数据，从而描绘出中国 351 个城市“互联网+”融入服务业 10 个重点行业的程度。

3.1 “互联网+服务业” 10 个细分行业指数前 10 城市排名

¹三次产业是根据社会生产活动历史发展的顺序对产业结构进行的划分。产品直接取自自然界的部门称为第一产业，初级产品进行再加工的部门称为第二产业，为生产和消费提供各种服务的部门称为第三产业。

表4 “互联网+” 10大细分行业指数城市10强

行业 排名	零售	金融	交通 物流	医疗	教育	文化 娱乐	餐饮 住宿	旅游	商业服 务	生活 服务
1	北京	北京	北京	北京	北京	北京	上海	上海	北京	北京
2	上海	上海	上海	广州	广州	深圳	北京	北京	深圳	深圳
3	广州	深圳	广州	深圳	上海	上海	广州	广州	广州	上海
4	深圳	广州	深圳	上海	杭州	广州	深圳	深圳	上海	广州
5	成都	杭州	杭州	佛山	深圳	杭州	杭州	成都	成都	杭州
6	杭州	成都	武汉	长沙	重庆	成都	南京	杭州	杭州	武汉
7	苏州	南京	成都	成都	成都	西安	武汉	南京	武汉	成都
8	天津	西安	天津	珠海	西安	武汉	成都	武汉	长沙	西安
9	武汉	武汉	南京	杭州	天津	长沙	西安	苏州	厦门	南京
10	重庆	福州	青岛	东莞	武汉	南京	天津	重庆	南京	重庆

3.2 北上广深“互联网+服务业”全面开花

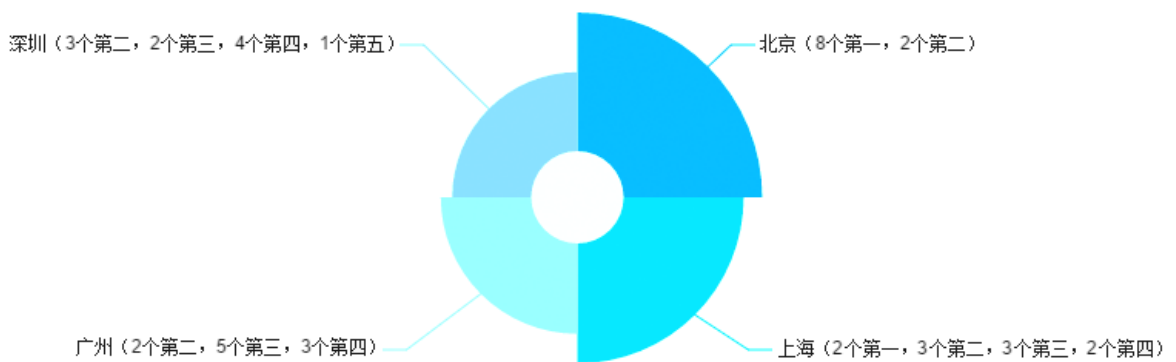


图9 北上广深“互联网+服务业10个细分行业”发展排名对比

从前文前 10 城市表单数据可知，北上广深全部处在 10 个细分行业发展的前十名，且基本包揽了每个行业的前 4 名；北京上海交替领先，其中北京在 8 个行业中排名第一，上海位居另外 2 个行业的排名首位。北京已成为全国“互联网+服务业”发展的领头羊，在大部分行业中遥遥领先于其他城市。

3.3 全国“互联网+零售”发展与布局

以腾讯微信公众号、移动支付、京东购买用户总数、有效单量、购买金额的全样本大数据进行综合测算，得到“互联网+零售”指数，描绘出中国 351 个城市“互联网+”融入零售行业的全景图。

表 5 “互联网+零售”指数城市 100 强

排名	城市	指数	排名	城市	指数	排名	城市	指数
1	北京	11.7896	35	保定	0.5259	69	海口	0.2208
2	上海	8.3241	36	惠州	0.5180	70	绵阳	0.2191
3	广州	5.3883	37	廊坊	0.5155	71	茂名	0.2191
4	深圳	5.2484	38	金华	0.4852	72	赣州	0.2184
5	成都	2.9756	39	南通	0.4823	73	肇庆	0.2145
6	杭州	2.6735	40	长春	0.4816	74	洛阳	0.2144
7	苏州	2.1283	41	常州	0.4448	75	镇江	0.2082
8	天津	2.0505	42	嘉兴	0.4334	76	莆田	0.2058
9	武汉	1.9334	43	贵阳	0.4247	77	聊城	0.2038
10	重庆	1.8242	44	徐州	0.4120	78	淄博	0.1997
11	东莞	1.6812	45	珠海	0.4091	79	菏泽	0.1969
12	南京	1.6141	46	汕头	0.3946	80	咸阳	0.1924
13	西安	1.5504	47	烟台	0.3693	81	清远	0.1889
14	佛山	1.2138	48	潍坊	0.3621	82	淮安	0.1835
15	长沙	1.2120	49	唐山	0.3468	83	连云港	0.1831
16	郑州	1.2097	50	绍兴	0.3443	84	德州	0.1824
17	沈阳	1.0604	51	台州	0.3378	85	湖州	0.1801

18	青岛	0.9217	52	乌鲁木齐	0.3239	86	泰安	0.1792
19	厦门	0.8946	53	江门	0.3218	87	阜阳	0.1789
20	合肥	0.8561	54	临沂	0.2935	88	秦皇岛	0.1775
21	宁波	0.8107	55	盐城	0.2909	89	柳州	0.1746
22	福州	0.8041	56	邯郸	0.2794	90	桂林	0.1743
23	济南	0.7991	57	兰州	0.2762	91	衡阳	0.1704
24	无锡	0.7876	58	潮州	0.2740	92	银川	0.1703
25	石家庄	0.7319	59	沧州	0.2646	93	南阳	0.1685
26	泉州	0.7180	60	济宁	0.2632	94	梅州	0.1675
27	温州	0.6951	61	揭阳	0.2564	95	襄阳	0.1667
28	中山	0.6317	62	扬州	0.2556	96	南充	0.1637
29	大连	0.6269	63	湛江	0.2469	97	黄冈	0.1621
30	哈尔滨	0.6244	64	邢台	0.2416	98	芜湖	0.1610
31	昆明	0.6071	65	呼和浩特	0.2376	99	威海	0.1584
32	南宁	0.5577	66	泰州	0.2343	100	张家口	0.1575
33	太原	0.5527	67	宿迁	0.2328			
34	南昌	0.5318	68	漳州	0.2237			

基于“互联网+零售”指数，除北上广深四个头部城市以外，选取了前 50 城市进行区域分析（按照七大地理分区，将全国划分为华东、华北、华中、华南、西南、西北、东北区域，下同），以“互联网+零售”指数排名 5-20 位的城市为核心（图中以橙色圆点标注，核心城市之间以红色线段连接，下同），以指数排名 21-50 位的城市为节点（图中以黄色圆点标注，节点城市之间以及核心城市与节点城市之间以黄色线段连接，下同），可以绘制出全国“互联网+零售”发展的轴辐式脉络图，得到各区域“互联网+零售”发展的核心突破城市及重要节点城市，呈现如下：

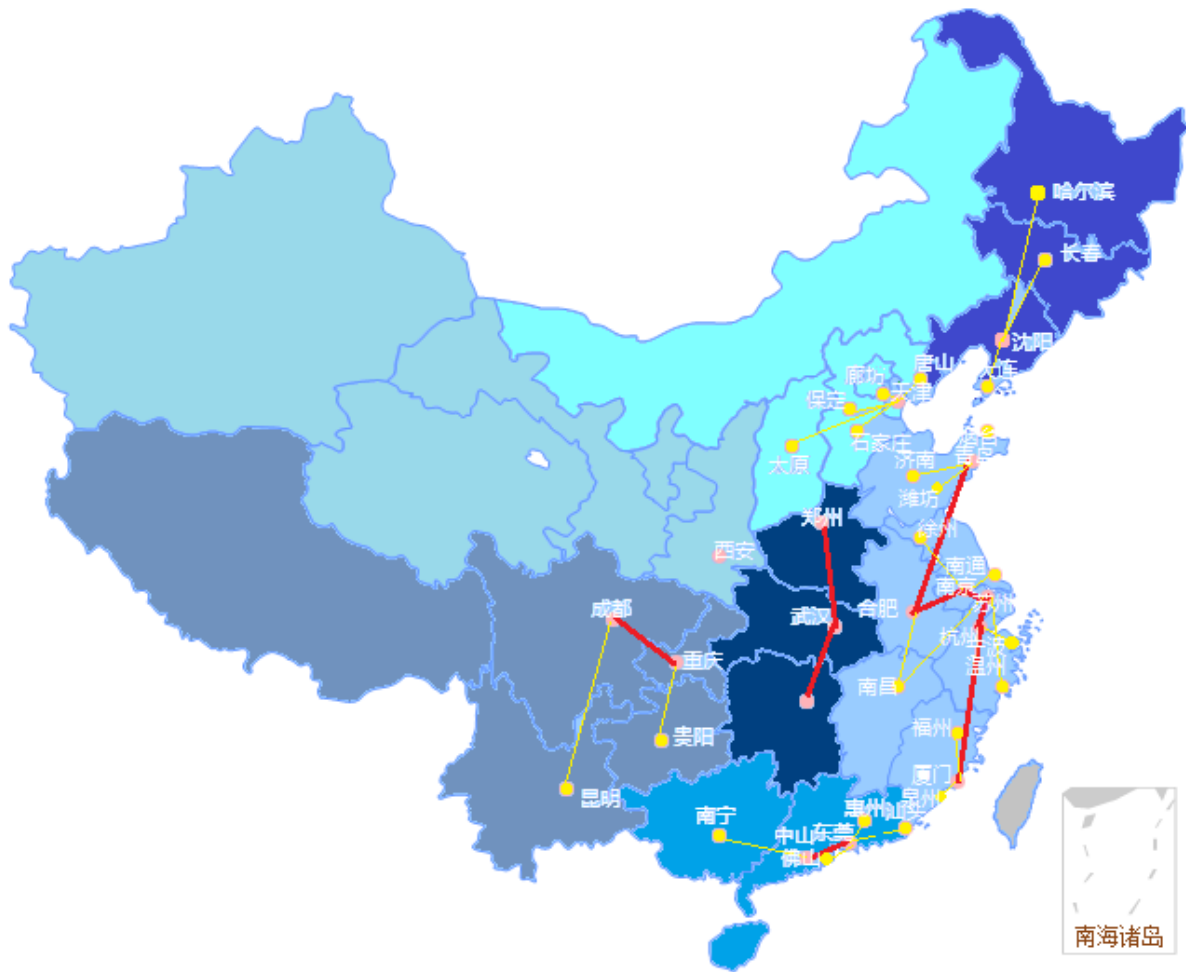


图 10 “互联网+零售”全国发展轴幅图

3.4 全国“互联网+交通物流”发展与布局

以腾讯微信公众号、移动支付、滴滴订单总数、司机人数的全样本大数据进行综合测算，得到“互联网+交通物流”指数，描绘出中国 351 个城市“互联网+”融入交通物流行业的全景图。

表 6 “互联网+交通物流”指数城市 100 强

排名	城市	指数	排名	城市	指数	排名	城市	指数
1	北京	18.5726	35	金华	0.3491	69	湛江	0.1103

2	上海	7.1734	36	烟台	0.3435	70	呼和浩特	0.1070
3	广州	6.8228	37	中山	0.3188	71	齐齐哈尔	0.1051
4	深圳	6.5441	38	南昌	0.3162	72	盐城	0.1032
5	杭州	5.2051	39	绍兴	0.3095	73	肇庆	0.1023
6	武汉	4.8838	40	泉州	0.2997	74	东营	0.0975
7	成都	4.6064	41	珠海	0.2867	75	德阳	0.0950
8	天津	2.6563	42	嘉兴	0.2822	76	阜阳	0.0947
9	南京	2.4384	43	廊坊	0.2493	77	镇江	0.0945
10	青岛	2.1321	44	海口	0.2487	78	扬州	0.0930
11	沈阳	2.0440	45	唐山	0.2394	79	衡阳	0.0919
12	大连	1.6735	46	南通	0.2306	80	秦皇岛	0.0916
13	西安	1.6548	47	南宁	0.2235	81	宿迁	0.0916
14	苏州	1.4470	48	乌鲁木齐	0.1958	82	泰安	0.0882
15	合肥	1.4254	49	吉林	0.1664	83	绵阳	0.0873
16	重庆	1.4073	50	贵阳	0.1543	84	泰州	0.0872
17	济南	1.3697	51	清远	0.1463	85	滨州	0.0826
18	东莞	1.3656	52	保定	0.1454	86	株洲	0.0795
19	太原	1.3328	53	潍坊	0.1395	87	南充	0.0793
20	长沙	1.2017	54	鞍山	0.1373	88	宜昌	0.0788
21	宁波	1.0508	55	日照	0.1371	89	聊城	0.0787
22	长春	0.8347	56	临沂	0.1352	90	南阳	0.0765
23	厦门	0.8183	57	咸阳	0.1350	91	芜湖	0.0720
24	郑州	0.8080	58	江门	0.1345	92	抚顺	0.0713
25	佛山	0.7995	59	牡丹江	0.1338	93	济宁	0.0699
26	哈尔滨	0.7178	60	银川	0.1292	94	绥化	0.0690
27	石家庄	0.6700	61	蚌埠	0.1290	95	漳州	0.0690
28	无锡	0.5983	62	威海	0.1268	96	赣州	0.0690
29	福州	0.5291	63	兰州	0.1255	97	桂林	0.0686
30	昆明	0.5067	64	台州	0.1215	98	德州	0.0673
31	温州	0.3893	65	汕头	0.1179	99	淄博	0.0673
32	惠州	0.3892	66	湖州	0.1145	100	邯郸	0.0672
33	常州	0.3776	67	洛阳	0.1121			

基于“互联网+交通物流”指数，除北上广深四个头部城市以外，选取了前 50 城市进行区域分析，以“互联网+交通物流”指数排名 5-20 位的城市为核心，以指数排名 21-50 位的城市为节点，可以绘制出全国“互联网+交通物流”发展的轴幅式脉络图，得到各区域“互联网+交通物流”发展的核心突破城市及重要节点城市，呈现如下：

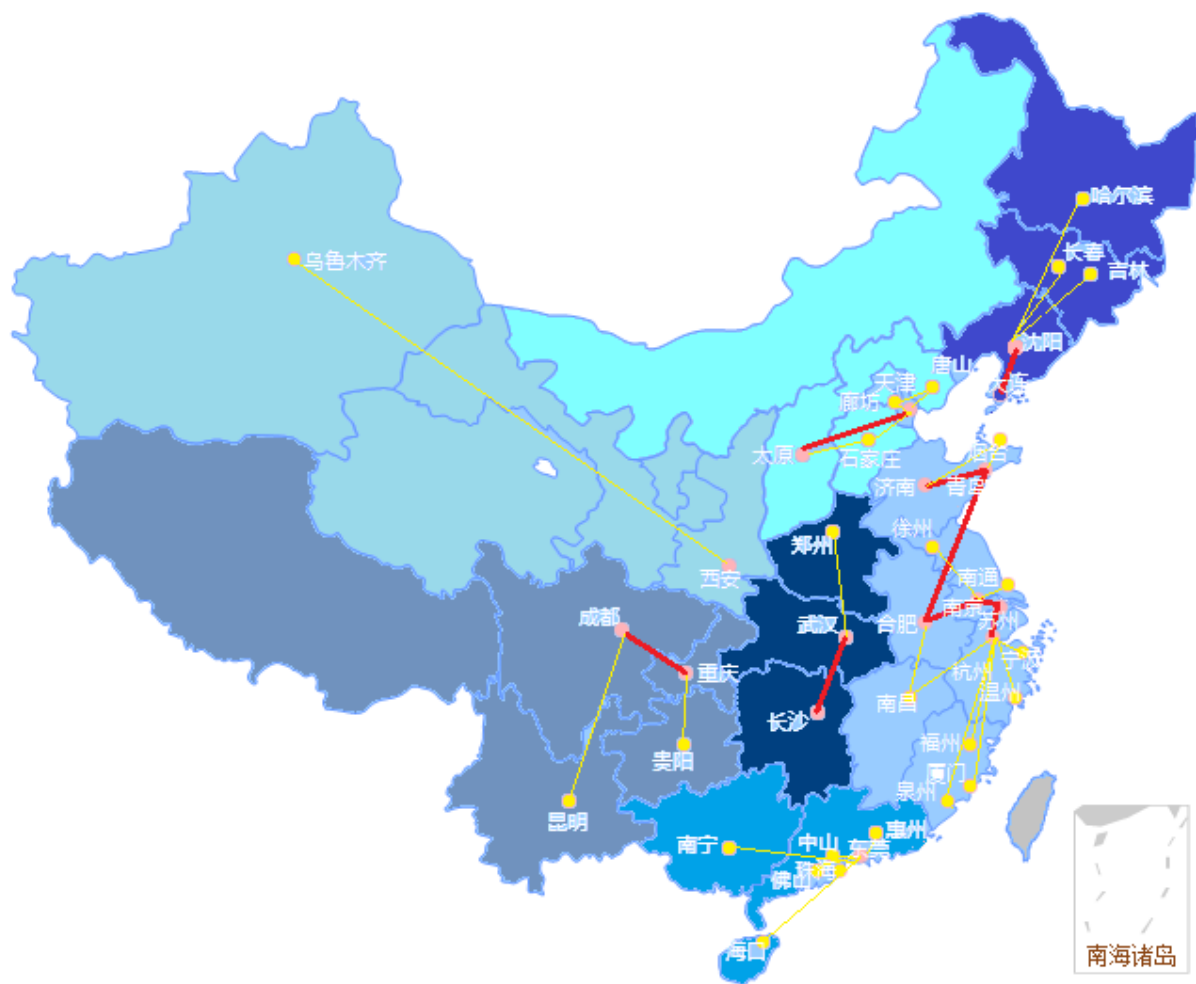


图 11 “互联网+交通物流”全国发展轴幅图

3.5 全国“互联网+餐饮住宿”发展与布局

以腾讯微信公众号、移动支付、新美大的交易流水、交易笔数、浏览量、检索量、独立商户数的全样本大数据进行综合测算，得到“互联网+餐饮住宿”指数，描绘出中国 351 个城市“互联网+”融入餐饮住宿行业的全景图。

表 7 “互联网+餐饮住宿”指数城市 100 强

排名	城市	指数	排名	城市	指数	排名	城市	指数
1	上海	9.0392	35	呼和浩特	0.5908	69	汕头	0.2627
2	北京	7.8709	36	洛阳	0.5589	70	柳州	0.2519
3	广州	4.8552	37	徐州	0.5049	71	江门	0.2439
4	深圳	4.4467	38	乌鲁木齐	0.5022	72	泰州	0.2417
5	杭州	2.7403	39	潍坊	0.4621	73	镇江	0.2396
6	南京	2.5779	40	贵阳	0.4486	74	鞍山	0.2321
7	武汉	2.4306	41	烟台	0.4354	75	银川	0.2302
8	成都	2.2513	42	珠海	0.4257	76	淮安	0.2289
9	西安	1.9516	43	临沂	0.4246	77	桂林	0.2277
10	天津	1.7346	44	南通	0.4222	78	泰安	0.2263
11	重庆	1.7057	45	中山	0.4151	79	连云港	0.2244
12	沈阳	1.6463	46	淄博	0.4077	80	湛江	0.2241
13	长沙	1.4645	47	海口	0.3874	81	绵阳	0.2205
14	哈尔滨	1.4125	48	泉州	0.3852	82	东营	0.2168
15	苏州	1.3738	49	扬州	0.3823	83	襄阳	0.2112
16	福州	1.3397	50	芜湖	0.3681	84	岳阳	0.2091
17	大连	1.2721	51	三亚	0.3623	85	大庆	0.2055
18	厦门	1.2608	52	绍兴	0.3554	86	湖州	0.2030
19	青岛	1.2414	53	唐山	0.3546	87	廊坊	0.1991
20	济南	1.2410	54	惠州	0.3506	88	宜昌	0.1978
21	郑州	1.1859	55	盐城	0.3391	89	运城	0.1954
22	合肥	1.1437	56	兰州	0.3336	90	齐齐哈尔	0.1911
23	无锡	1.0824	57	邯郸	0.3215	91	聊城	0.1879
24	宁波	1.0795	58	吉林	0.3210	92	抚顺	0.1871
25	长春	0.9008	59	秦皇岛	0.2973	93	焦作	0.1853
26	石家庄	0.8880	60	济宁	0.2965	94	大同	0.1795
27	东莞	0.8574	61	威海	0.2962	95	株洲	0.1789
28	常州	0.7961	62	保定	0.2955	96	临汾	0.1729

29	太原	0.7672	63	嘉兴	0.2921	97	开封	0.1695
30	昆明	0.7383	64	金华	0.2918	98	赣州	0.1695
31	佛山	0.7106	65	台州	0.2815	99	荆州	0.1690
32	南昌	0.6493	66	包头	0.2780	100	南阳市	0.1677
33	南宁	0.6416	67	新乡	0.2637			
34	温州	0.6323	68	衡阳	0.2577			

基于“互联网+餐饮住宿”指数，除北上广深四个头部城市以外，选取了前 50 城市进行区域分析，以“互联网+餐饮住宿”指数排名 5-20 位的城市为核心，以指数排名 21-50 位的城市为节点，可以绘制出全国“互联网+餐饮住宿”发展的轴辐式脉络图，得到各区域“互联网+餐饮住宿”发展的核心突破城市及重要节点城市，呈现如下：

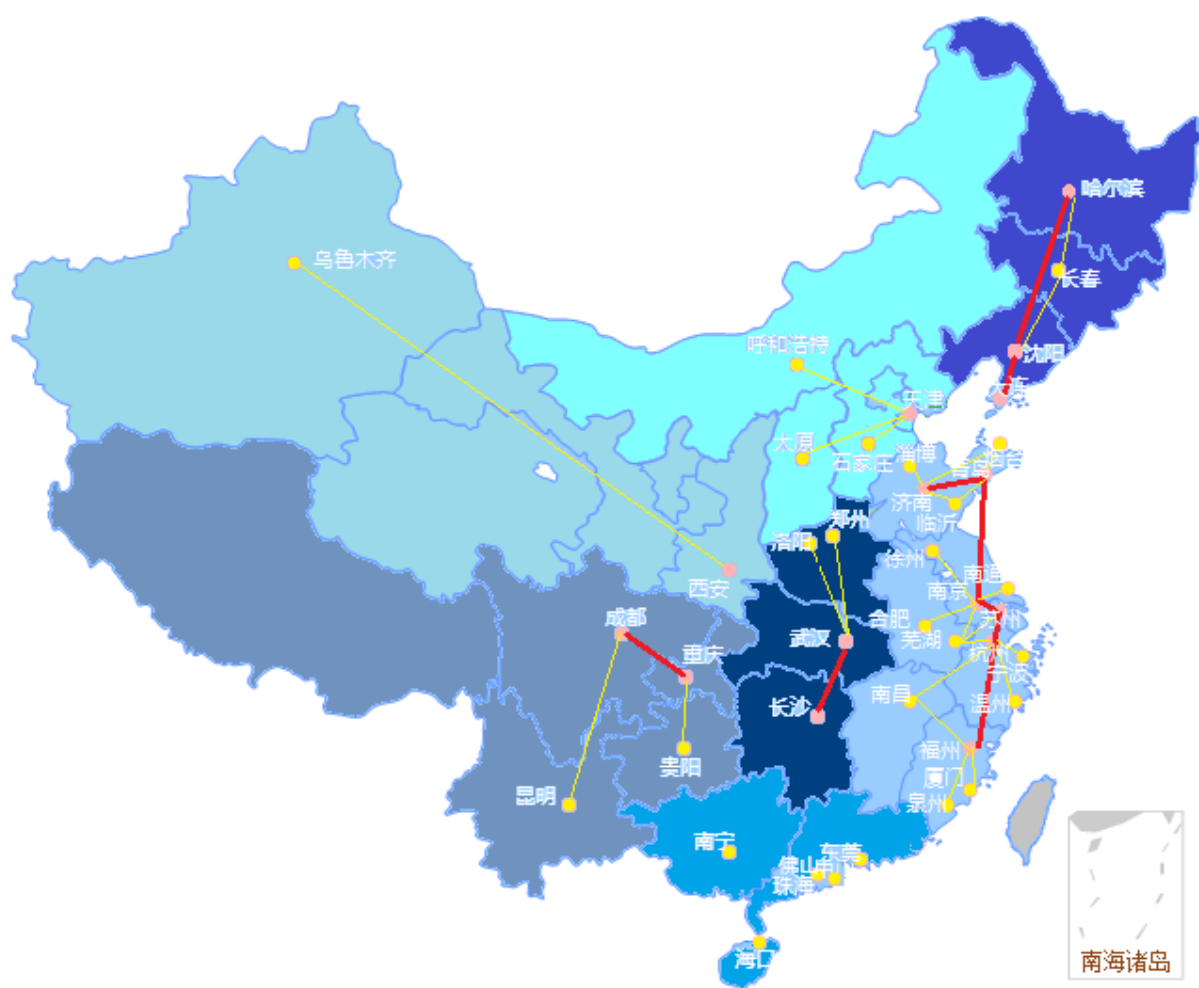


图 12 “互联网+餐饮住宿”全国发展轴幅图

3.6 全国“互联网+旅游”发展与布局

以腾讯微信公众号、移动支付、携程 DAU、酒店间夜量、机票票量、可预订酒店量的全样本大数据进行综合测算，得到“互联网+旅游”指数，描绘出中国 351 个城市“互联网+”融入旅游行业的全景图。

表 8 “互联网+旅游”指数城市 100 强

排名	城市	指数	排名	城市	指数	排名	城市	指数
1	上海	12.6306	35	贵阳	0.5497	69	大理州	0.1872
2	北京	11.4889	36	石家庄	0.5485	70	秦皇岛	0.1853
3	广州	5.1335	37	金华	0.5482	71	湖州	0.1846
4	深圳	5.0045	38	常州	0.5469	72	柳州	0.1795
5	成都	2.8691	39	珠海	0.5309	73	包头	0.1771
6	杭州	2.8340	40	南通	0.4869	74	威海	0.1763
7	南京	2.1964	41	兰州	0.4677	75	舟山	0.1729
8	武汉	2.1658	42	乌鲁木齐	0.4488	76	宜昌	0.1675
9	苏州	2.0821	43	嘉兴	0.4105	77	临沂	0.1653
10	重庆	1.8622	44	台州	0.4034	78	莆田	0.1647
11	西安	1.8288	45	中山	0.4023	79	吉林	0.1630
12	天津	1.8137	46	绍兴	0.4016	80	赣州	0.1620
13	长沙	1.3011	47	呼和浩特	0.3854	81	淄博	0.1617
14	青岛	1.2346	48	烟台	0.3618	82	鄂尔多斯	0.1448
15	宁波	1.1495	49	三亚	0.3497	83	芜湖	0.1416
16	厦门	1.1427	50	丽江	0.3330	84	黄山	0.1414
17	郑州	1.0627	51	扬州	0.3224	85	济宁	0.1403
18	福州	1.0524	52	桂林	0.2846	86	邯郸	0.1396
19	沈阳	1.0028	53	惠州	0.2818	87	连云港	0.1387
20	东莞	1.0015	54	徐州	0.2559	88	漳州	0.1381
21	昆明	0.9780	55	潍坊	0.2482	89	宝鸡	0.1363
22	无锡	0.9474	56	银川	0.2407	90	遵义	0.1351
23	佛山	0.9396	57	保定	0.2386	91	九江	0.1328
24	大连	0.9285	58	汕头	0.2351	92	大庆	0.1321
25	温州	0.9176	59	唐山	0.2249	93	阜阳	0.1320

26	合肥	0.9079	60	廊坊	0.2201	94	株洲	0.1312
27	济南	0.8004	61	镇江	0.2164	95	鞍山	0.1239
28	太原	0.7473	62	洛阳	0.2112	96	湛江	0.1234
29	哈尔滨	0.7336	63	宁德	0.2102	97	拉萨	0.1225
30	南昌	0.6168	64	江门	0.2086	98	德阳	0.1223
31	南宁	0.6093	65	盐城	0.2074	99	衡阳	0.1206
32	海口	0.6065	66	泰州	0.2073	100	淮安	0.1192
33	泉州	0.5717	67	西宁	0.1928			
34	长春	0.5566	68	绵阳	0.1905			

基于“互联网+旅游”指数，除北上广深四个头部城市以外，选取了前 50 城市进行区域分析，以“互联网+旅游”指数排名 5-20 位的城市为核心，以指数排名 21-50 位的城市为节点，可以绘制出全国“互联网+旅游”发展的轴辐式脉络图，得到各区域“互联网+旅游”发展的核心突破城市及重要节点城市，呈现如下：

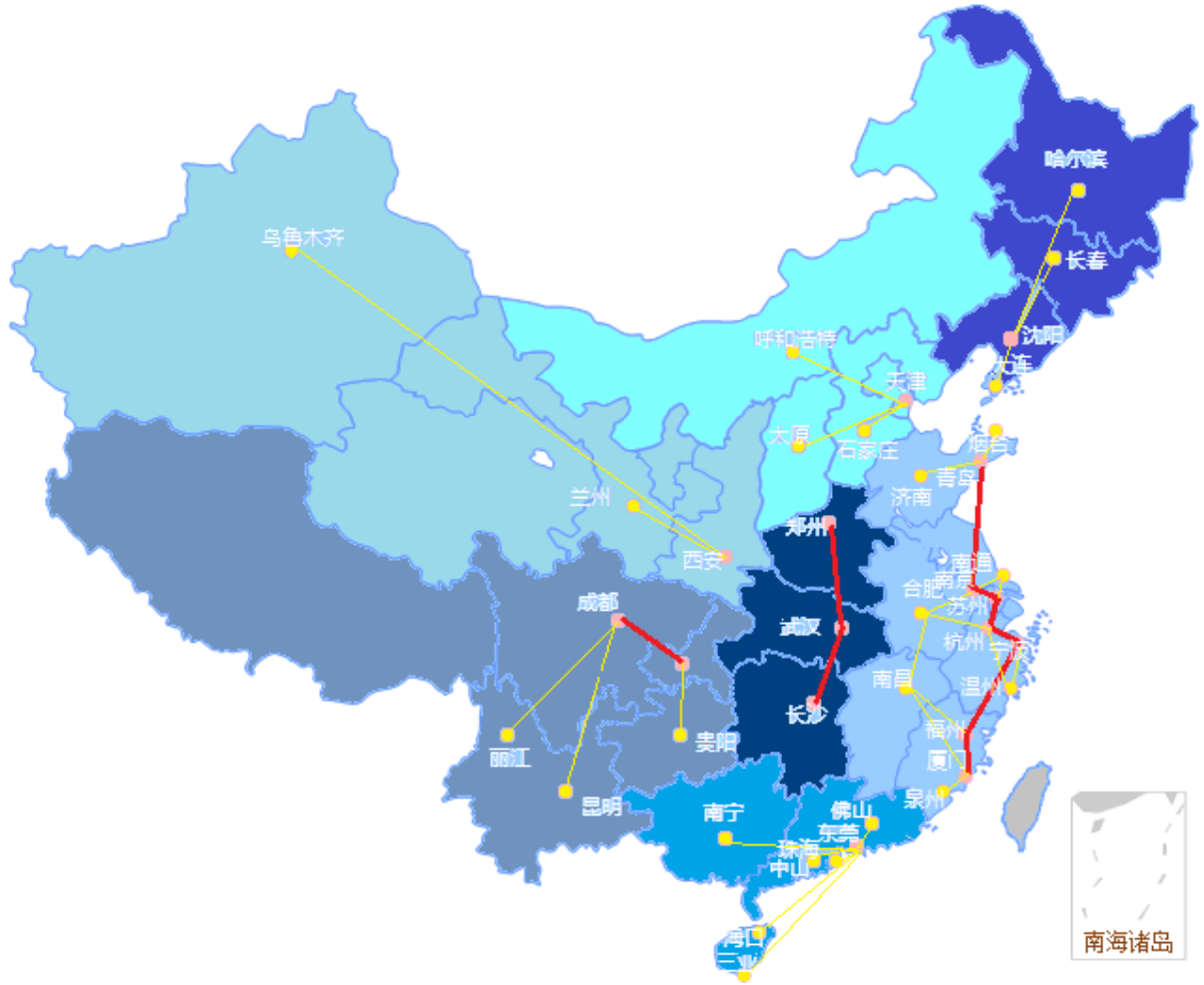


图 13 “互联网+旅游”全国发展轴幅图

3.7 全国“互联网+生活服务”发展与布局

以腾讯微信公众号、移动支付、新美大的交易流水、交易笔数、浏览量、检索量、独立商户数的全样本大数据进行综合测算，得到“互联网+生活服务”指数，描绘出中国 351 个城市“互联网+”融入生活服务行业的全景图。

表 9 “互联网+生活服务”指数城市 100 强

排名	城市	指数	排名	城市	指数	排名	城市	指数
----	----	----	----	----	----	----	----	----

1	北京	8.1797	35	泉州	0.5948	69	运城	0.2382
2	深圳	6.7980	36	徐州	0.5843	70	吉林	0.2381
3	上海	6.7152	37	贵阳	0.5644	71	柳州	0.2374
4	广州	3.9736	38	金华	0.4711	72	衡阳	0.2270
5	杭州	2.5501	39	洛阳	0.4553	73	宜昌	0.2257
6	武汉	2.3745	40	惠州	0.4506	74	秦皇岛	0.2183
7	成都	2.2590	41	南通	0.4490	75	三亚	0.2179
8	西安	2.0134	42	乌鲁木齐	0.4487	76	阜阳	0.2173
9	南京	1.7935	43	潍坊	0.4420	77	桂林	0.2155
10	重庆	1.7653	44	呼和浩特	0.4327	78	威海	0.2138
11	苏州	1.6047	45	中山	0.4230	79	连云港	0.2106
12	郑州	1.5815	46	临沂	0.4126	80	镇江	0.2104
13	天津	1.5412	47	兰州	0.4068	81	襄阳	0.2100
14	长沙	1.5018	48	海口	0.4044	82	新乡	0.2082
15	沈阳	1.4548	49	烟台	0.4042	83	株洲	0.2076
16	东莞	1.1764	50	珠海	0.3934	84	西宁	0.2064
17	厦门	1.1584	51	台州	0.3933	85	湖州	0.2030
18	青岛	1.1155	52	唐山	0.3692	86	开封	0.2003
19	合肥	1.0990	53	保定	0.3543	87	淮安	0.1967
20	福州	1.0501	54	嘉兴	0.3520	88	漳州	0.1938
21	宁波	1.0400	55	绍兴	0.3456	89	聊城	0.1917
22	大连	0.9873	56	盐城	0.3321	90	临汾	0.1916
23	哈尔滨	0.9684	57	淄博	0.3212	91	莆田	0.1907
24	无锡	0.9537	58	邯郸	0.3200	92	绵阳	0.1906
25	南昌	0.9474	59	扬州	0.3181	93	泰安	0.1906
26	济南	0.9456	60	银川	0.2916	94	沧州	0.1862
27	昆明	0.8978	61	济宁	0.2797	95	遵义	0.1861
28	佛山	0.8296	62	汕头	0.2750	96	南阳	0.1859
29	长春	0.7881	63	包头	0.2700	97	岳阳	0.1858
30	石家庄	0.7623	64	芜湖	0.2667	98	湛江	0.1803
31	太原	0.7532	65	江门	0.2526	99	赣州	0.1785
32	温州	0.7207	66	廊坊	0.2520	100	邢台	0.1747
33	南宁	0.6782	67	泰州	0.2427			
34	常州	0.5968	68	鞍山	0.2385			

基于“互联网+生活服务”指数，除北上广深四个头部城市以外，选取了前 50 城市进行区域分析，以“互联网+生活服务”指数排名 5-20 位的城市为核心，以指数排名 21-50 位的城市为节点，可以绘制出全国“互联网+生活服务”发展的轴辐式脉络图，得到各区域“互

排名	城市	指数	排名	城市	指数	排名	城市	指数
1	北京	17.4769	35	南昌	0.5537	69	江门	0.1761
2	上海	9.6458	36	常州	0.4963	70	开封	0.1704
3	深圳	9.3997	37	金华	0.4077	71	镇江	0.1679
4	广州	6.9142	38	贵阳	0.3851	72	柳州	0.1672
5	杭州	2.5318	39	中山	0.3779	73	莆田	0.1640
6	成都	2.1349	40	惠州	0.3694	74	阜阳	0.1634
7	南京	1.7272	41	潍坊	0.3612	75	宜昌	0.1611
8	西安	1.5958	42	兰州	0.3490	76	桂林	0.1474
9	武汉	1.5073	43	台州	0.3427	77	东营	0.1392
10	福州	1.4353	44	烟台	0.3292	78	运城	0.1353
11	郑州	1.4299	45	乌鲁木齐	0.3284	79	沧州	0.1347
12	天津	1.3707	46	徐州	0.3229	80	威海	0.1335
13	苏州	1.2499	47	海口	0.3200	81	湖州	0.1331
14	重庆	1.2086	48	南通	0.3127	82	邢台	0.1318
15	厦门	1.1516	49	唐山	0.2846	83	秦皇岛	0.1314
16	长沙	1.1108	50	临沂	0.2737	84	临汾	0.1296
17	东莞	1.0946	51	保定	0.2717	85	鞍山	0.1284
18	青岛	1.0316	52	呼和浩特	0.2678	86	揭阳	0.1259
19	沈阳	0.9499	53	淄博	0.2650	87	湛江	0.1221
20	济南	0.9043	54	珠海	0.2475	88	衡阳	0.1203
21	昆明	0.8754	55	绍兴	0.2410	89	安阳	0.1197
22	宁波	0.8497	56	银川	0.2315	90	株洲	0.1192
23	佛山	0.8414	57	洛阳	0.2311	91	淮安	0.1185
24	石家庄	0.7484	58	汕头	0.2254	92	晋中	0.1172
25	温州	0.7419	59	盐城	0.2017	93	南阳	0.1159
26	嘉兴	0.7374	60	漳州	0.2016	94	滨州	0.1132
27	泉州	0.7359	61	扬州	0.1989	95	襄阳	0.1124
28	大连	0.7227	62	廊坊	0.1964	96	晋城	0.1118
29	合肥	0.7201	63	济宁	0.1923	97	泰安	0.1108
30	太原	0.7147	64	包头	0.1890	98	肇庆	0.1106
31	南宁	0.6573	65	赣州	0.1866	99	新乡	0.1097
32	哈尔滨	0.6547	66	泰州	0.1832	100	龙岩	0.1094
33	无锡	0.6037	67	邯郸	0.1828			
34	长春	0.5626	68	聊城	0.1788			

基于“互联网+金融”指数，除北上广深四个头部城市以外，选取了前 50 城市进行区域分析，以“互联网+金融”指数排名 5-20 位的城市为核心，以指数排名 21-50 位的城市为节

点，可以绘制出全国“互联网+金融”发展的轴辐式脉络图，得到各区域“互联网+金融”发展的核心突破城市及重要节点城市，呈现如下：



图 15 “互联网+金融”全国发展轴幅图

3.9 广东五市“互联网+医疗”发展成绩斐然

在“互联网+医疗”发展排名的前 10 位中，隶属于广东的城市占据了其中 5 个席位，除广州和深圳之外，还包括了佛山、珠海以及东莞 3 个地级城市。

3.10 七大区域“互联网+服务业”发展剖析

在本次研究所涉及的 351 个城市中，有 78 个城市位于华东地区。华东地区做为全国经济核心地带，亦是“互联网+服务业”发展的排头兵，其各个行业发展均领先于全国均值，其中“互联网+旅游”是华东地区表现最佳的一个行业。作为全国“互联网+旅游”发展的首位，上海“互联网+旅游”指数是华东地区均值的近 25 倍，更是全国均值的 44 倍之多。

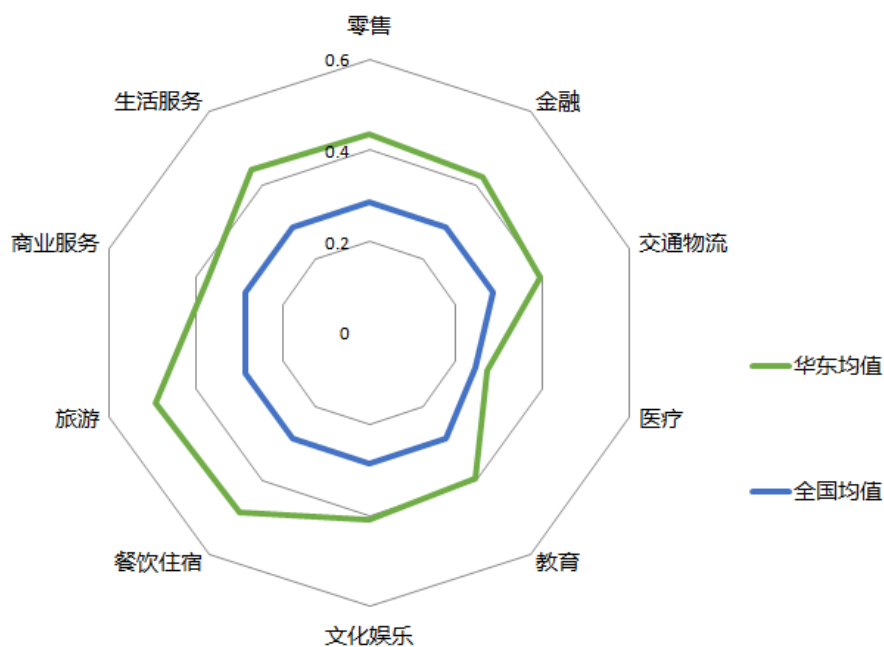


图 16 华东地区“互联网+服务业”发展概况

覆盖 47 个城市的华南地区“互联网+服务业”发展也很繁荣。各个细分行业均领先于全国平均发展水平，其中以医疗和商业服务两个行业表现更为突出。“互联网+医疗”是华南地区的最优发展行业，其中广州“互联网+医疗”指数是华南均值的近 19 倍，更是全国均值的 48 倍之多。

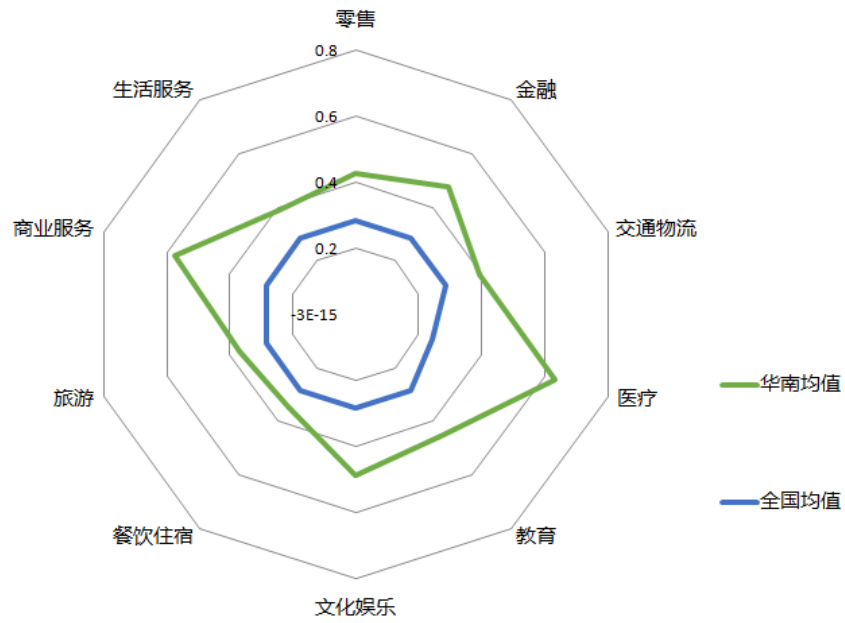


图 17 华南地区“互联网+服务业”发展概况

华北地区共有 36 个样本城市，其“互联网+服务业”发展良好，各个行业均处在全国平均发展水平之上。“互联网+教育”是华北地区发展最为抢眼之处，北京作为全国“互联网+教育”发展首位的城市，其“互联网+教育”指数分别是华北地区均值和全国均值的 28 倍和 73 倍。

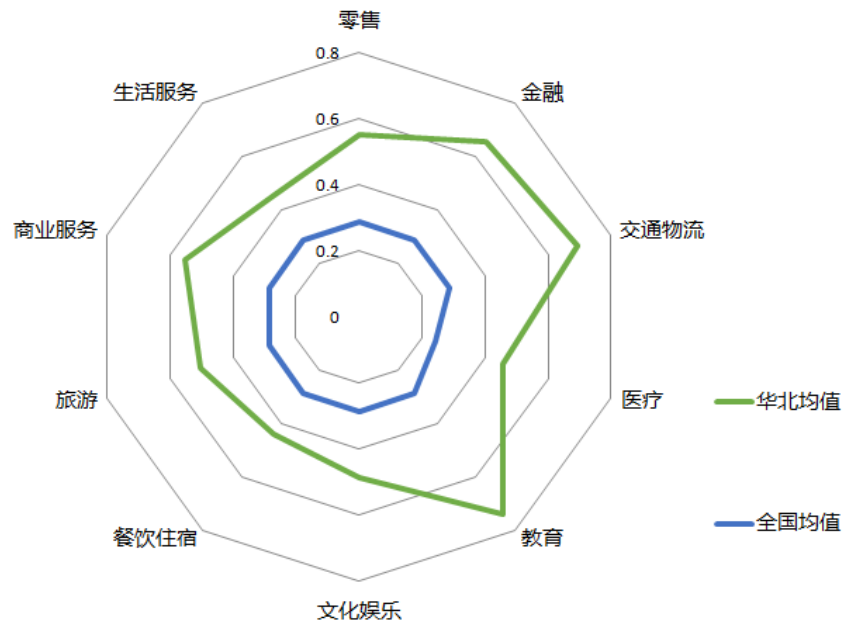


图 18 华北地区“互联网+服务业”发展概况

东北地区同样涵盖了 36 个样本城市，其“互联网+服务业”发展虽整体落后于全国平均发展水平，但餐饮住宿是该区域的“互联网+”发展优势行业。沈阳市是东北地区“互联网+餐饮住宿”行业发展最佳的城市，其“互联网+餐饮住宿”指数是东北地区均值的 7 倍、全国均值的近 6 倍。

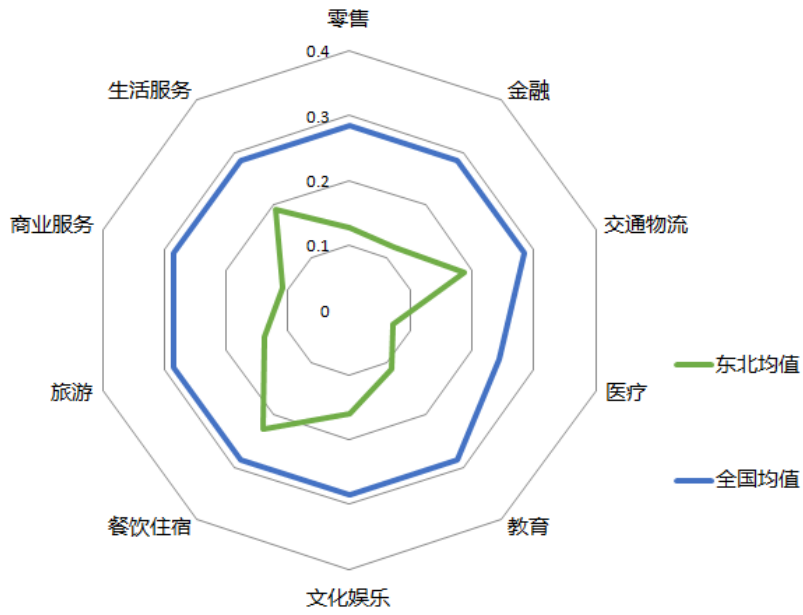


图 19 东北地区“互联网+服务业”发展概况

与东北地区类似，西南地区（共有 53 个城市位于该区域）“互联网+服务业”各个行业发展同样落后于全国平均发展水平，但“互联网+旅游”作为该地区的最优发展产业，也有较为不俗的表现。成都市作为该地区“互联网+旅游”产业发展的魁首城市，其“互联网+旅游”指数是地区均值的 17 倍、全国均值的 10 倍之多。

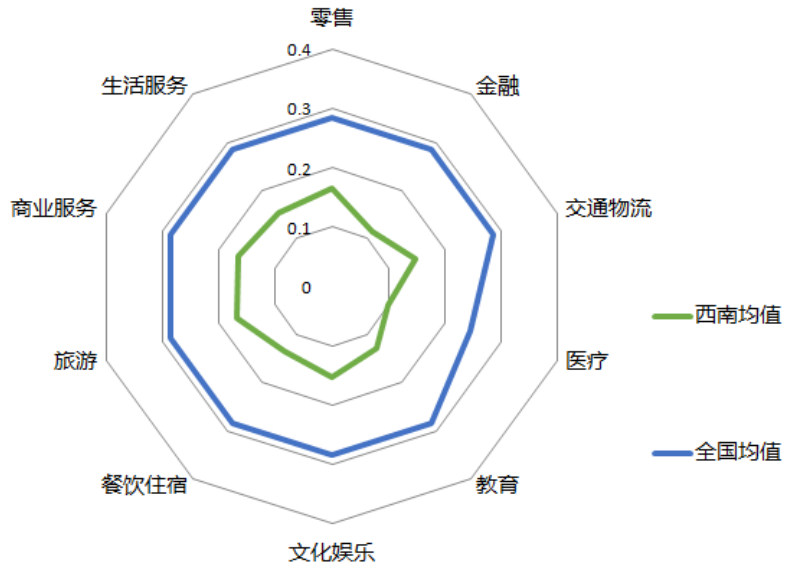


图 20 西南地区“互联网+服务业”发展概况

尽管华中地区（共有 49 个城市位于该区域）“互联网+服务业”整体发展较全国平均发展水平稍稍落后，但一些城市在“互联网+生活服务”产业发展方面的表现也较为突出。其中武汉市的“互联网+生活服务”指数分别是地区均值和全国均值的近 11 倍和 8 倍。

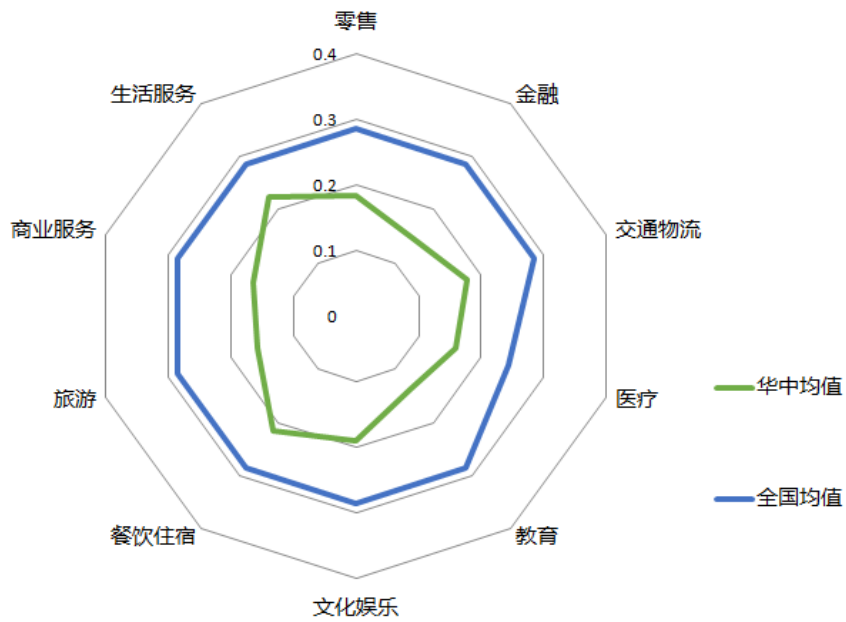


图 21 华中地区“互联网+服务业”发展概况

西北地区共有 52 个样本城市，虽然该区域中各个行业均值都不敌全国平均发展水平，但“互联网+生活服务”作为该地区的优势产业，部分城市的表现也比较突出。以西安市为例，其“互联网+生活服务”指数是西北地区均值的 20 倍之多，也是全国均值的 7 倍多。

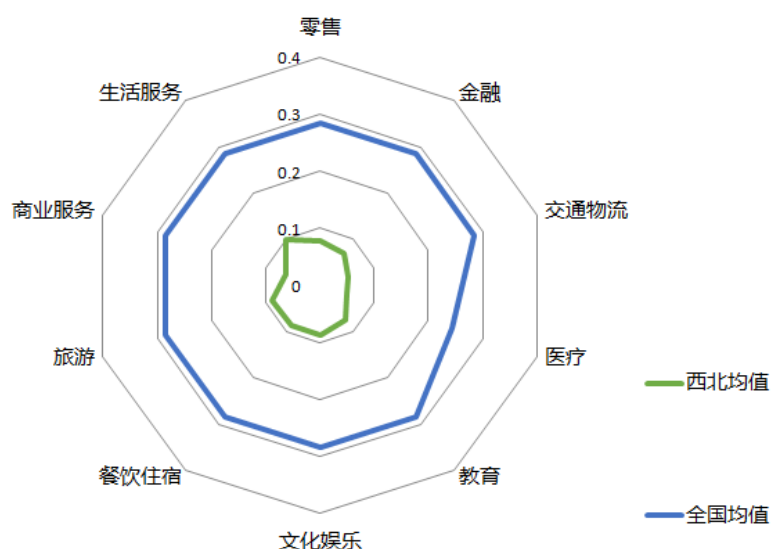


图 22 西北地区“互联网+服务业”发展概况

3.11 “互联网+服务业”与产业传统指标²发展高度相关

传统产业的良好积淀和发展环境有利于“互联网+服务业”的发展，可视为城市“互联网+服务业”发展的催化剂；从另一方面，互联网思维、平台、分享理念的注入，又为各行

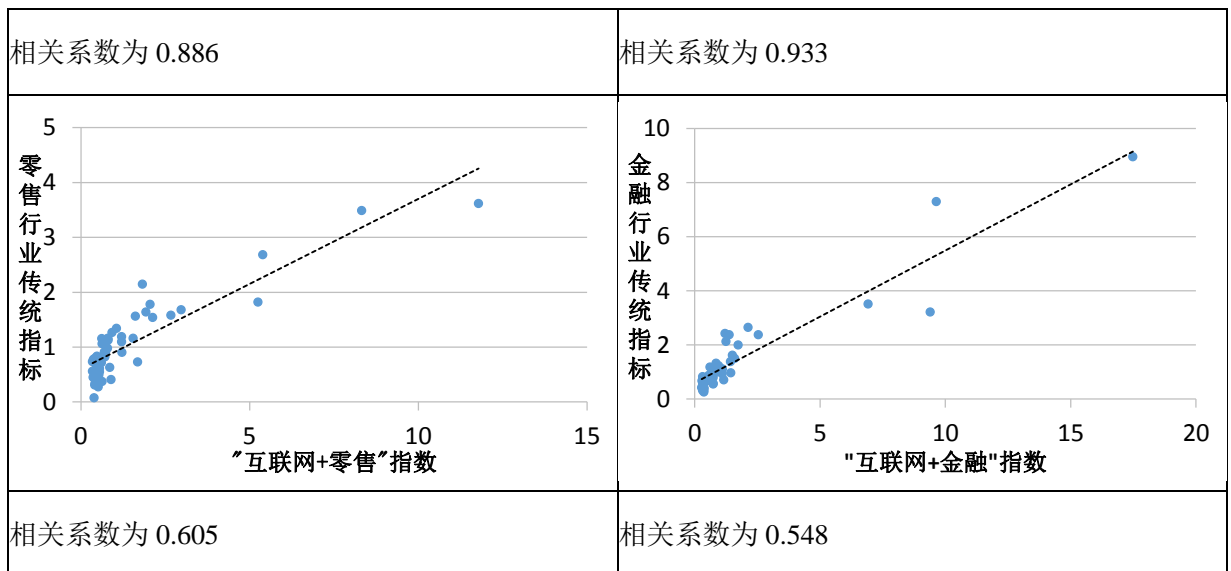
²本节选取的传统行业发展指标数据及来源：零售数据来自《中国城市统计年鉴 2015》，“年度社会消费品零售总额（万元）”城市排名；金融数据来自《中国城市统计年鉴 2015》，“年末金融机构存款余额（万元）”城市排名；医疗数据来自国家卫生和计划生育委员会医政医管局下属医院质量检测系统，截止到 2016 年 4 月底的“城市三甲医院数量（个）”城市排名；教育数据来自《中国城市统计年鉴 2015》，“普通高等学校个数（个）”城市排名。

各业带来了新业态、新动能、新发展。

本节选取了零售、金融、医疗、教育四个传统行业发展较早、积淀较深的领域，通过对比“互联网+”指数与传统行业指标的相关关系，从而对“互联网+”浪潮为传统服务业带来的影响进行更为具象化的探讨分析。

以零售行业为例，通过对比前 50 城市“互联网+零售”指数与社会消费品零售总额占全国比例发现，二者具有很强的相关性，相关系数为 0.886（置信水平 99%）。同样的，金融行业的“互联网+”发展与传统指标高度趋同，通过对比前 50 城市“互联网+金融”指数与年末金融机构存款余额全国占比发现，二者相关系数达到 0.933（置信水平 99%）。与此类似，医疗行业“互联网+”指数与传统行业指标相关系数为 0.605，教育行业这一数值为 0.548。

“互联网+产业”发展从另一个侧面反映了城市的传统产业发展状况。



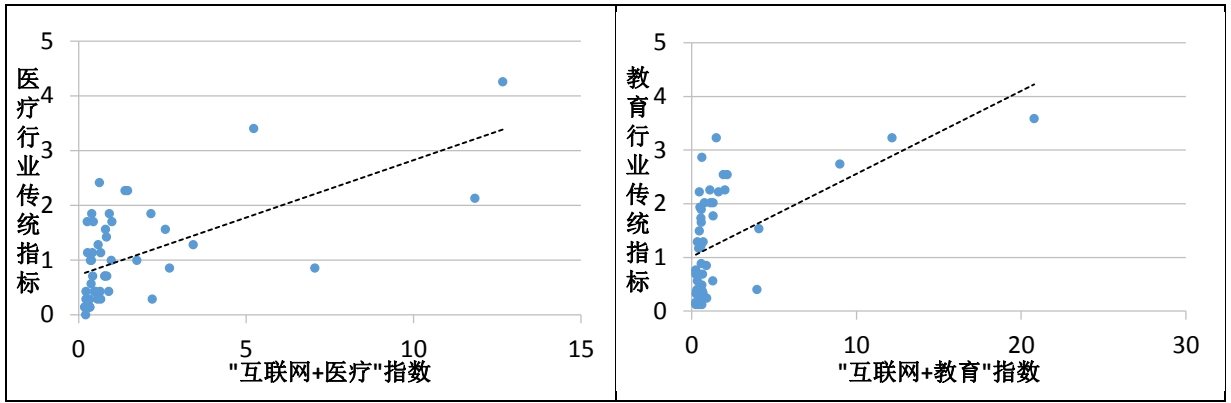


图 23 “互联网+”指数与产业传统指标相关关系（前 50 城市）

第四章 | “互联网+创新创业”分指数篇

“互联网+创新创业”篇

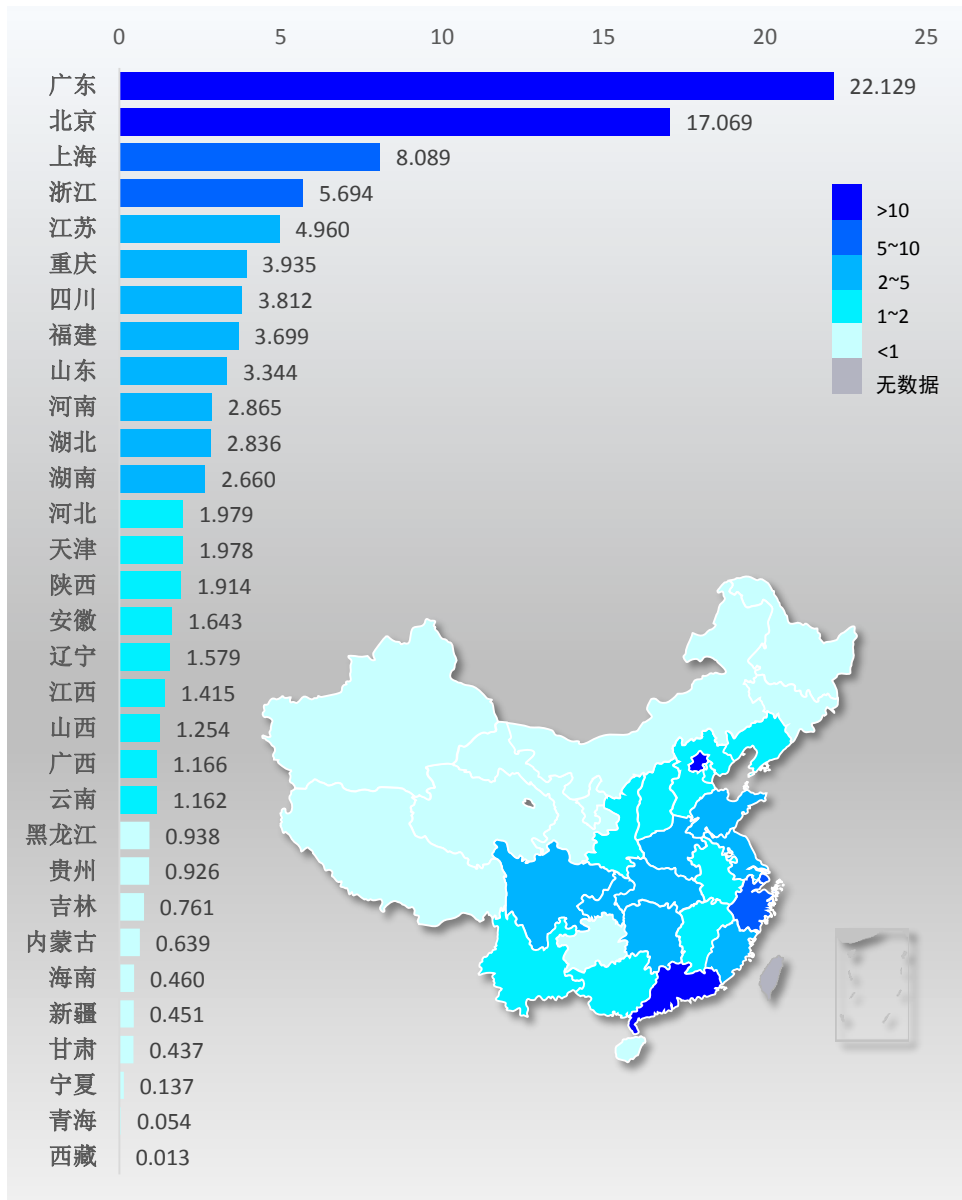
“互联网+创新创业”分指数集中反映了过去一年围绕移动互联平台的创新创业活动在全国的分布状况。从中可以看出各地在推动新经济发展、加速传统经济转型升级过程中的相对位置。这一分指数既是对现状的高度概括，更对各地针对性制定未来相关政策也不乏借鉴意义，同时也为创业者和投资人提供参考。

“互联网+创新创业”分指数由“上线 App 数”和“有效创业项目数”两个指标计算得出。这两个指标确保了研究衡量的创新创业活动是围绕移动互联平台展开的，但创新创业目的又不局限于互联网。例如上线 App 所处垂直领域包含了教育、医疗、媒体资讯、金融、旅游、影视等多个传统行业。换句话说，研究衡量的目标既有移动互联行业内的创新创业活动，也包含了连接移动互联与传统行业的创新创业活动。

本篇核心观点

- 广东、北京、上海在全国 31 个省（自治区、直辖市）的“互联网+创新创业”排名中位列三甲。
- 中西部内陆城市在“互联网+创新创业”中表现亮眼。排名前 20 位的城市中，非沿海省份城市占据 8 席。西部中心城市重庆、成都打入前 10 名。
- 生活 O2O、工具软件、手机游戏、电子商务、教育培训 2015 年上线 App 数量最多的前五大领域。可以看出移动互联正在从消费端向生产端渗透，越来越多的企业和个人把智能手机当作生产工具。“互联网+”正在挺进低频、刚需、痛点多的大民生领域。教育、医疗在未来几年很可能接棒电商、游戏、O2O，成为移动互联创新创业活动的爆发点。
- 各地“互联网+创新创业”均做到与本地优势产业结合，创新创业方向各有侧重。

“互联网+创新创业”分指数省级排名



1. “互联网+创新创业”省级和城市排名

1.1 “互联网+创新创业”省级排名

广东、北京、上海在全国 31 个省（自治区、直辖市）的“互联网+创新创业”排名中位列三甲。其中尤以广东和北京表现最为突出，两地相加占到全国“互联网+创新创业”活动总量的接近四成。上海、浙江、江苏、重庆、四川、福建、山东、河南分列第 3 到第 10 位，八地加总超过全国“互联网+创新创业”总量的三点五成。换句话说，排名前 10 位的省和直辖市，占到全国“互联网+创新创业”活动总量的四分之三。

1.2 城市 50 强

根据测算结果，50 个城市的“互联网+创新创业”活动在全国处于领先的水平，具体排名如下：

“互联网+创新创业”分指数城市 50 强

排名	城市	指数	排名	城市	指数	排名	城市	指数
1	北京	17.1480	18	合肥	0.8531	35	珠海	0.3842
2	深圳	12.0843	19	昆明	0.7604	36	泉州	0.3648
3	上海	8.1260	20	石家庄	0.7526	37	海口	0.3406
4	广州	6.2958	21	福州	0.7504	38	金华	0.3212
5	重庆	3.9491	22	青岛	0.6595	39	常州	0.2939
6	杭州	3.7821	23	大连	0.6410	40	中山	0.2628
7	成都	2.8845	24	南宁	0.5636	41	惠州	0.2469
8	厦门	2.0548	25	南昌	0.5596	42	汕头	0.2254
9	天津	2.0077	26	太原	0.5566	43	潍坊	0.2186
10	南京	1.9285	27	沈阳	0.5365	44	乌鲁木齐	0.2162
11	武汉	1.8906	28	哈尔滨	0.5280	45	徐州	0.2152
12	郑州	1.4834	29	无锡	0.4963	46	临沂	0.2143
13	西安	1.4451	30	贵阳	0.4734	47	邯郸	0.2128
14	长沙	1.2765	31	宁波	0.4684	48	郴州	0.2097

15	苏州	1.1615	32	佛山	0.4551	49	嘉兴	0.2078
16	东莞	1.0171	33	长春	0.4437	50	唐山	0.2068
17	济南	0.8609	34	温州	0.3974			

可以看出，北京在“互联网+创新创业”方面领跑全国，深圳紧随其后。来自这两个城市的开发者 2015 年上线的 App 数量之和占全国上线 App 数量的 34.3%；发起的有效创业项目数之和占全国有效创业项目数总和的 26.0%。两个城市，一南一北，占据中国“互联网+创新创业”的战略高地。

上海、广州、重庆、杭州、成都、厦门、天津、南京分列“互联网+创新创业”城市 50 强的第三到第十位。这十个城市都是区域甚至是全国的重要经济中心，也是著名的大学城。成熟发达的市场和充分的人才供应是创新创业活动快速发展的两个重要前提条件。

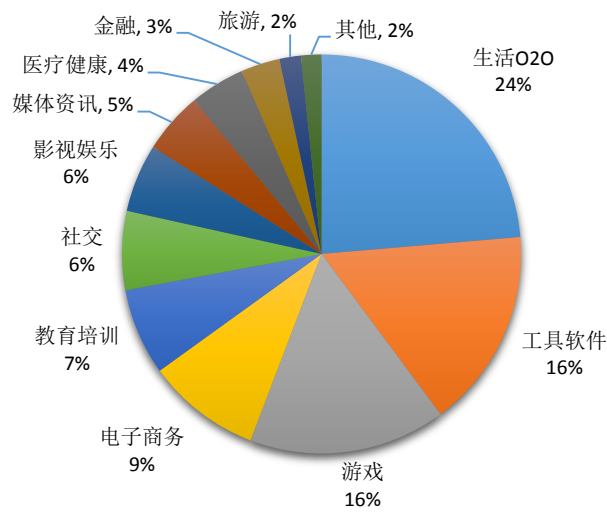
2. “互联网+创新创业”分布特点

“互联网+创新创业”大部分集中在生活 O2O、工具软件等领域，高度集中于一线城市和沿海省份。但各个城市在“互联网+创新创业”方面各有侧重。在“互联网+基础”、“互联网+产业”方面整体较为滞后的中西部地区，“互联网+创新创业”方面不乏亮点、热点。尤其是重庆、成都、西安、武汉、长沙等中西部中心城市，已经形成了极富活力的创业者-开发者集群。

2.1 创新活跃的领域前 5：生活 O2O，工具软件，游戏，电子商务，教育培训。

2015 年上线 App 数量按照用途分排名前五的是生活 O2O、工具软件、手机游戏、电子商务、和教育培训，分别占到上线 App 总数的 23.6%、16.2%、16.0%、9.3%、7.0%。从中可以看出，虽然外界不乏对生活 O2O “烧钱”等质疑的声音，但这一领域持续火爆，仍然是目前创新创业的热点。其次，工具软件排名第二，仅次于生活 O2O，从一个侧面说明 2015 年在“互联网+”战略的鼓舞下，移动互联正在从消费端向生产端渗透，越来越多的企业和个人把智能手机当作生产工具，而不仅仅是通信和消遣的玩具。再次，手机游戏、电子商务等领域移动互联的商业模式已经为市场认可，发展比较成熟稳定。最后，教育培训 App 数量进入前五，显示“互联网+”正在挺进低频、刚需、痛点多的大民生领域。教育、医疗在

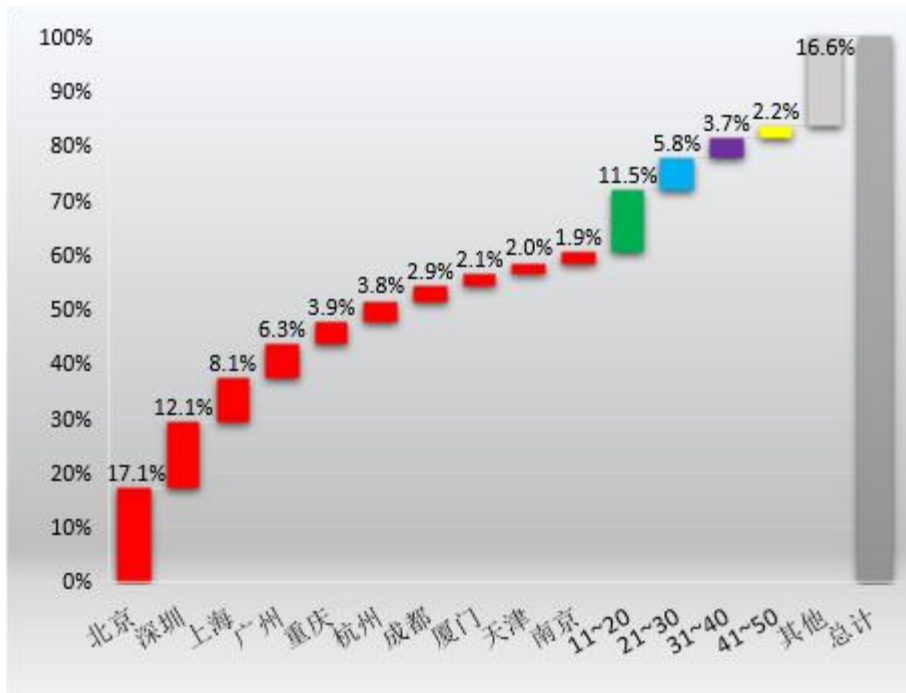
未来几年很可能接棒电商、游戏、O2O，成为移动互联创新创业活动的爆发点。



2015 年上线 App 数量应用领域分布

2.2 分布高度集聚、中西部有明星

“互联网+创新创业”活动在全国 351 个城市间的分布呈现高度集中的态势，创新创业 10 强城市的“互联网+创新创业”活动超过全国总量的六成，其中仅北京、深圳、上海这三甲就占到全国的 37.4%，超过后面 20 个城市之和。

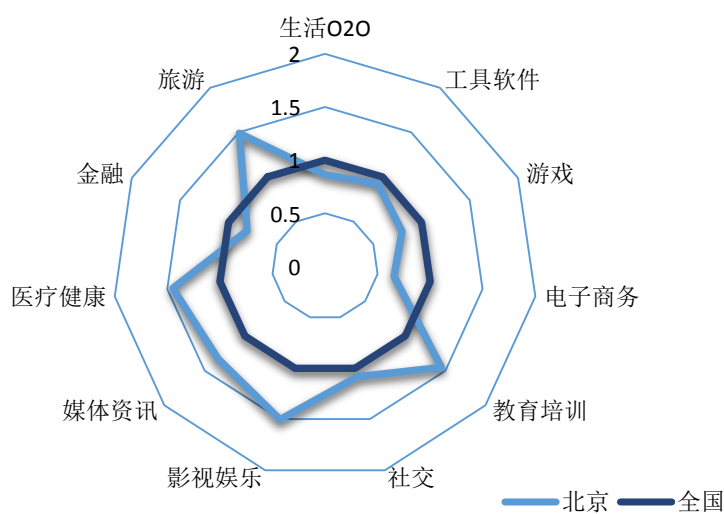


“互联网+创新创业”指数分布

此外，中西部内陆城市在“互联网+创新创业”中表现亮眼。排名前 20 位的城市中，非沿海省份城市占据 8 席。西部中心城市重庆、成都打入前 10 名。其他如西安、昆明、乌鲁木齐等西部城市，以及武汉、郑州、长沙、合肥等中部城市在“互联网+创新创业”活动中表现突出，成为城市 50 强中亮眼的中西部明星。

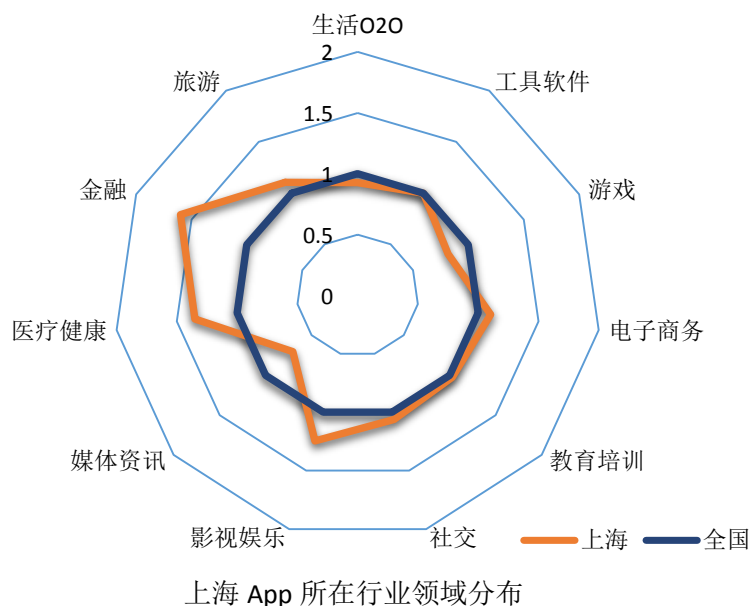
2.3 与本地优势产业结合，创新创业方向各有侧重

通过对各个城市上线 App 数量在不同行业领域分布的分析，可以看出各地“互联网+创新创业”活动的不同侧重点。以北京为例，在教育培训、影视娱乐、媒体资讯、健康医疗、和旅游领域内上线 App 比例均高过全国平均水平，在生活 O2O、工具软件、游戏、电子商务、金融等领域内则低于或持平。这与北京集中了全国的优质教育、旅游、医疗、影视、和媒体资源有关。

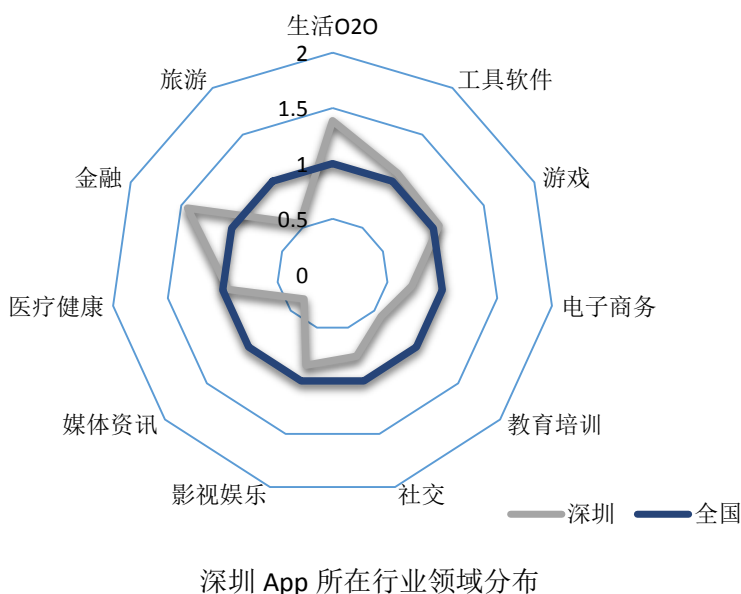


北京 App 所在行业领域分布

再如上海，上线 App 占比在金融、医疗健康、影视娱乐领域大幅超过全国平均水平，在媒体资讯和游戏领域低于全国平均，其他领域大致持平，这与上海全国金融中心的地位不无关系。



相比之下，深圳的上线 App 占比在生活 O2O 和金融方面远超全国的平均水平，在工具软件、游戏、医疗健康方面与全国平均水平持平；在旅游、媒体资讯、教育培训方面则低于全国平均值。



其他城市的上线 App 行业分布也都有明显的侧重。例如广州的游戏开发和电商，重庆的生活 O2O、电商和旅游，杭州的工具软件和金融，成都的旅游和教育，厦门的电商、工具软件和健康医疗，天津的游戏开发和媒体资讯，南京的教育培训和社交，在上线 App 占比上都大幅高于全国平均水平。

3 部分“互联网+创新创业”优秀城市案例


平台型互联网企业开始将内部的流量平台、变现平台、云计算平台开放给合作伙伴和第三方，形成“互联网+创新创业”的新局：由原来传统孵化器单纯的税收、资金、办公空间等政策或实物扶持，转变为线上线下结合、实体虚拟搭配的立体扶持。例如腾讯众创空间，不仅设立实体的线下孵化基地，解决初创企业的办公空间、融资等问题，更将腾讯云（IT架构）、应用宝（内容分发平台）、广点通（流量变现平台）等腾讯内部资源整合起来，让新产品快速打入市场，大大降低了创新创业的成本和风险。

在移动互联平台开放潮流的带动下，创新创业活动不再局限于互联网行业内，而是走出去与传统行业相结合，打通线上线下，形成以移动互联为承载、以传统产品和服务为内容的崭新商业模式。这也是“互联网+创新创业”表现出来的不同于以往的新特点。近年火爆投资圈的 O2O 模式、分享经济模式等都是这一趋势的具体表现。

3.1 北京

北京是百度、京东、滴滴等众多国内知名互联网企业的总部所在地，同时集中了清华、北大等一大批国内著名高校。两者的结合，产生出有中国硅谷之称的中关村。这些得天独厚的优势在推动“互联网+创新创业”落地过程中起到重要的作用。北京政府也十分重视创新创业工作，从税收、资金、人才等多方面制定了一系列扶持政策帮助创业者和初创企业解决面临的问题。多因素综合，确立了北京在“互联网+创新创业”中的领军地位。

北京的创新创业活动发展十分全面，几乎在除金融以外的其他所有产业领域领先全国。北京在教育培训领域的表现尤为突出，相关上线 App 数量超过其后 10 个城市的总和。一方面凸显北京集中了优质教育资源的产业现状，另一方面表明北京在国内逐渐升温的“互联网+教育”领域处于明显的优势地位。

 腾讯众创空间·北京昌平

签约面积 50000m²，已投入使用工位总数 306，入驻率 92%，入驻项目总估值 20 亿元

部分扶持政策

- 可享受中关村管委会政策，申请中关村高新、国家高新企业，3 年内免税
- 按照实际发生的房租费用，给予海归人才企业自注册之日起连续两年租金补贴（上限 5 万元/年）
- 为入选“千人计划”、“海聚工程”的高层次人才提供 100 万元一次性奖励，优先提供创业融资担保及贷款贴息
- 对承担国家科技重大专项和北京重大科技成果转化项目的高层次人才，由北京政府科技重大专项及产业化项目统筹资金给予支持



3.2 上海

上海是中国的金融中心、航运中心，富有创新传统，也是复旦大学、上海交通大学等著名高校所在地。上海建有国内首个自贸区，同时拥有众多国家级科技园。这些都为“互联网+创新创业”在上海的快速推进打下坚实的基础。

具体到创业孵化，上海富有活力的创投圈、重商主义传统、发达成体系的传统产业集群、以及与海外贸易和信息沟通的桥梁地位，为初创企业发展提供良好的氛围。特别需要指出的是，上海在金融领域的“互联网+创新创业”活动进行的有声有色，上线的金融 App 数量在全国排名前三。这也可以看做是上海在金融行业内全国领头羊位置在创新创业活动上的反映。



腾讯众创空间·上海杨浦/徐汇

已开园面积 54778m²，工位总数 1086，入驻率 93%，
入驻项目总估值 30 亿元

部分扶持政策

- 场地免租 6-12 个月
- 对政府认定腾讯众创空间孵化的高新企业项目
可获得资金扶持
- 入孵项目可根据实际情况享受部分营业税、增值
税及个人所得税减免政策



3.3 广州

广州是改革开放的前沿阵地，富有创新创业传统。广州也是中山大学等著名学府的所在地，并依托大学、科研机构、和企业构建了一个生机勃勃的互联网圈。在一线城市中，广州的创业成本相对较低，在一定程度上增加了羊城的吸引力。

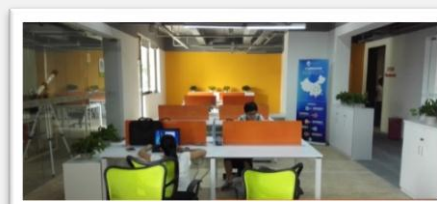
一个较少被外界注意到的事实是，广州存在一个规模可以排进全国三甲的手机游戏开发者群体，2015 年广州上线的游戏 App 单就数量来说排名全国第二。在一定程度上带动了移动互联网开发及相关创新创业活动在广州的整体发展。

腾讯众创空间·广州羊城汇

签约面积 3000m²，已投入使用工位总数 388，入驻率
97%。入驻项目总估值 10.5 亿元

部分扶持政策

- 设立科技创新、孵化器建设、产业发展以及科技金融等专项扶持资金
- 每年设立不低于 2000 万元的高层次人才发展专项资金，集聚高层次创新创业人才
- 整合运营方资源和腾讯投资联盟为孵化企业提供种子基金、VC 对接、产业基金、众筹平台的对接服务



3.4 重庆

重庆是西南门户，近年来实体经济发展迅速，加之政府对创新创业十分重视，推出了一系列配套措施，“互联网+创新创业”工作搞得有声有色。重庆 2015 年的创新创业活动特别侧重在生活 O2O 领域，超过所有注册地在重庆的上线 App 数量的三分之一，在排名前 50 的城市中占比最高。

重庆的“互联网+创新创业”活动与实体经济的结合更为紧密。第一，重庆的“上线 App 数量”相对较少，而“有效创业项目数量”相对较多，两者之比仅为 2.84，远低于全国平均水平为 9.89。相比之下，创新创业排名前五的其他四个城市这一比值均在 10 以上，北京更是达到 14.47。第二，结合位于重庆渝北的腾讯众创空间，入驻项目数在目前已经开园的 11 个基地中排在第 7 位，估值却排名第一，接近 30 亿元。假以时日，“互联网+创新创业”对实体经济转型升级的拉动作用会逐渐显现出来。

腾讯众创空间·重庆渝北

已开园面积 28000m²，工位总数 606，入驻率 84%，入驻项目总估值 30 亿元

部分扶持政策

- 高层次人才享受市政府给予的安家补助费和每月专项资助，及上述资助金额 30% 的匹配资助
- 软件与服务外包产业将相关企业纳入北部新区中小企业信用担保体系，享受 70% 的贷款贴息（上限 30 万元/年，计不超过 24 个月）
- 鼓励类小微企业可享受 3 年的税收补助，即企业所得税、营业税和增值税的区级留成部分分别给予第一年 80%、第二年 70%、第三年 60% 的补助



3.5 厦门

厦门是我国东南沿海地区重要的政治经济中心城市之一，也是全国知名的大学城、首批沿海开放城市。注册地为厦门的上线 App 以工具软件为最多，占厦门上线 App 总数的 23%。与重庆类似，厦门的有效创业项目数量相对较多，上线 App 数与有效创业项目数之比为 8.85，低于全国平均 9.89 的水平。位于厦门思明区的腾讯众创空间虽然签约面积不大，但单位产

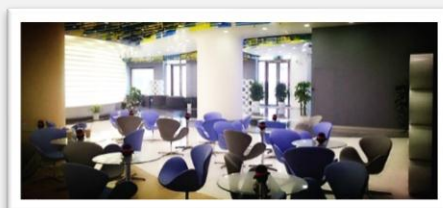
出极高。截至 2015 年底，在 1300 平方米的空间内入驻了 16 个项目，总估值达到 18 亿元。

腾讯众创空间·厦门思明

签约面积 1300m²，已投入使用工位总数 142，入驻率 100%，入驻项目总估值 18 亿元

部分扶持政策

- 免收租金、带宽费、水电费、物业费
- 免费法务支持、免费商标注册服务、协助工商注册、统一行政管理
- 行业对接、项目梳理、团队建设、项目路演、融资服务
- 常驻导师四名、特约导师十二名，导师涵盖：金融、财税、投资、IT 技术、电子商务、演讲培训、商业营销、品牌建设、科技服务等各专业及领域专家、精英



第五章 | “互联网+智慧城市”分指数篇

“互联网+智慧城市”篇

作为国家战略,《国家新型城镇化规划》将智慧城市作为城市发展的全新模式,予以强力推进。随着“互联网+”战略的深入实施,“互联网+公共服务”、“互联网+城市管理”、“互联网+基础设施”等在各地加速落地。旨在连接民生和城市服务的微信城市服务平台,正在助力全国各城市解决智慧城市建设的“最后一公里”问题,把教育文化、医疗卫生、社会保障、住房、环境保护、交通出行、人口管理、交通管理、公用基础设施等领域的服务和管理互联网化,并广泛输出给全国各地的用户。

为测度各地智慧城市,尤其是民生服务的“互联网+”程度,基于微信城市服务平台 1.2 亿的服务人次数据,从服务项目价值分、服务质量星级分、月活跃用户数、用户回流率、服务故障率、重点行业丰富度 6 个维度构建“互联网+智慧城市”分指数,以直观展示全国“互联网+智慧城市”的总体落地成果及路线图。

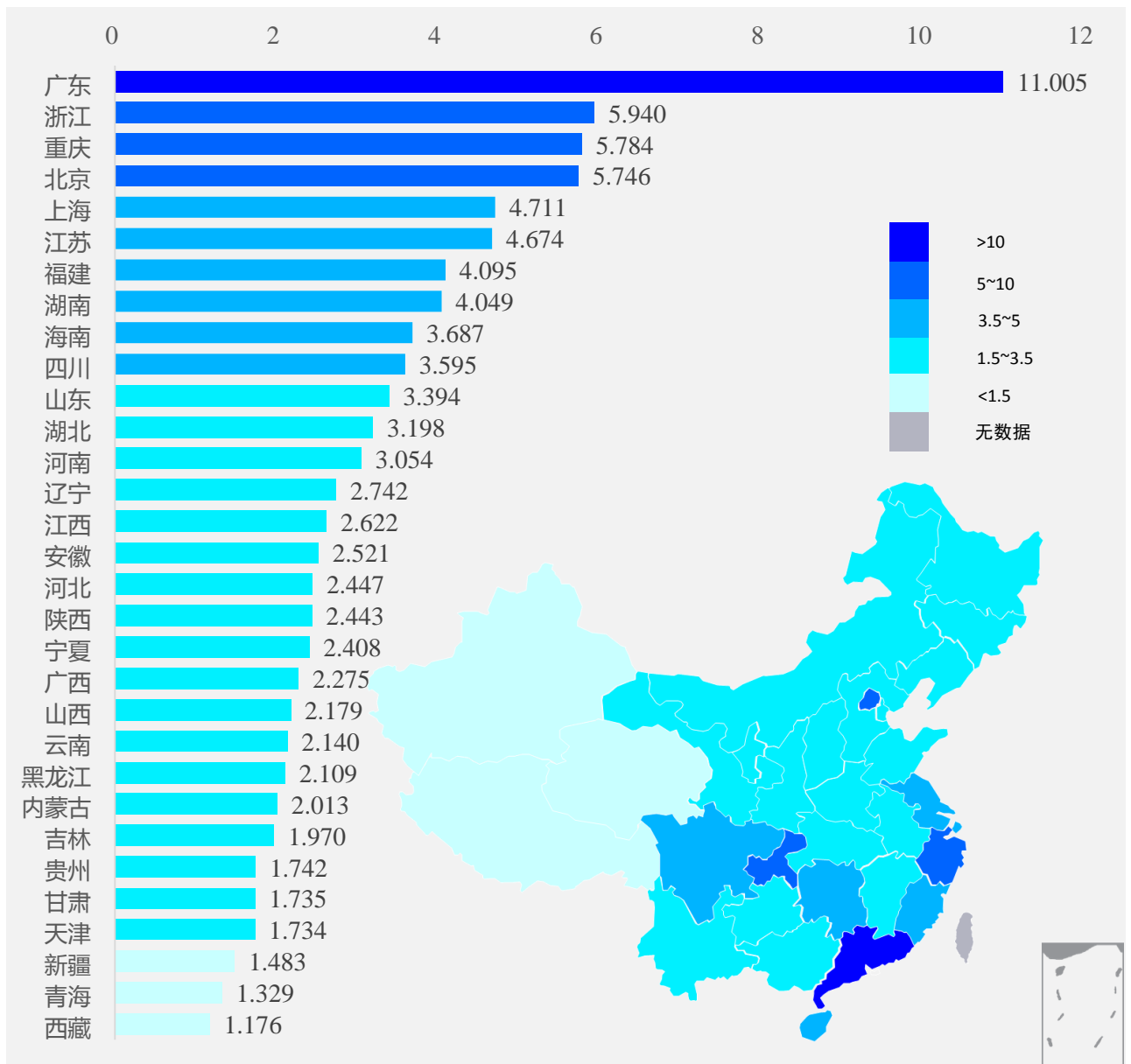
本篇核心观点

- 广东以“深圳、广州”为双中心,带动 21 个地级市全部进入“互联网+智慧城市”分指数前 50 名,成为全国“互联网+智慧城市”落地的领跑者。
- 中西部及中小城市表现出极强的发展活力。“互联网+智慧城市”分指数前 10 名中,中西部占据了 3 个席位,重庆、湖南、四川分列第 3、8 和 10 位,其中湖南省会——长沙在城市榜单中位列全国第 3 名。二线城市也展现出较强的发展活力。前 10 榜单中除了北上广深 4 个传统的一线城市外,剩下 6 个均是二线城市,分别为长沙、佛山、重庆、成都、武汉和青岛。
- “互联网+智慧城市”发展模式呈现由一线城市、直辖市、省会城市、区域中心城市等多核心共同示范带动的发展格局。“互联网+智慧城市”前 50 名城市的指数合占全国的 37.40%,远低于总指数及其它 3 个分指数的集聚度。
- 移动平台成为市民获取公共服务的重要渠道。交管/车管、交通出行、出入境、人社、医疗、生活缴费、税务、公积金、司法、户证治安等查询办事类服务吸引了 61.60% 的用户,且 11.00% 的用户是“回头客”。从服务的广度和深度看,交管/车管、医疗、出入境、出行、基础设施(含生活缴费、停车)的“互联网+”程度高于其它领域,用户

对社保、公积金、税务的深度“互联网+”呼声极高。

▮ 智慧城市建设成为“互联网+”深化发展的助推器。数据测算显示，“互联网+智慧城市”指数对“互联网+”指数有显著的正面影响。以德阳为例，凭借最高的“用户回流率”和优异的重点行业丰富度指标，以第 13 名的成绩跻身前 50 名，且智慧城市指数的排名遥遥领先其基础、产业和创新创业 3 个分项指数 100 多个名次，成为“互联网+智慧城市”榜单上的最大黑马城市。

“互联网+智慧城市”分指数省级排名



1. “互联网+智慧城市”指数前 50

1.1 深圳荣登全国 “互联网+智慧城市” 指数榜首

深圳、广州分别以 2.30 和 2.17 的“互联网+智慧城市”指数值位居全国 351 个城市的前两名。作为互联网普及率最高的城市³，深圳发挥信息化示范引领作用，积极推进“互联网+智慧城市”，大胆尝试和探索基于移动平台的民生服务模式。目前，深圳交管/车管、出入境、医疗、税务、教育、住房、公积金、人社、交通、旅游、生活缴费、文化生活等与民生相关的领域都已经实现了不同程度的“互联网+”，是全国 351 个城市中“互联网+智慧城市”落地最好的城市。其中，深圳的服务项目价值分、重点行业丰富度均排在全国第一。这些民生服务的“互联网+”极大方便了深圳市民，每月有近 25% 的手机网民会使用这些服务。而广州作为全国最早上线微信城市服务的城市，已经集聚了全国最多的活跃用户。

前 10 榜单中除了北上广深 4 个传统的一线城市外，剩下 6 个均是二线城市，分别为长沙、佛山、重庆、成都、武汉和青岛。其中，长沙仅次于广州，位列第三，反映出二线城市较强的发展活力。但从指数值看，深圳、广州遥遥领先，广州的指数值是长沙的 1.55 倍，青岛的指数值仅是深圳的 40.30%。前 10 个城市的“互联网+智慧城市”指数合占全国的 13.51%。

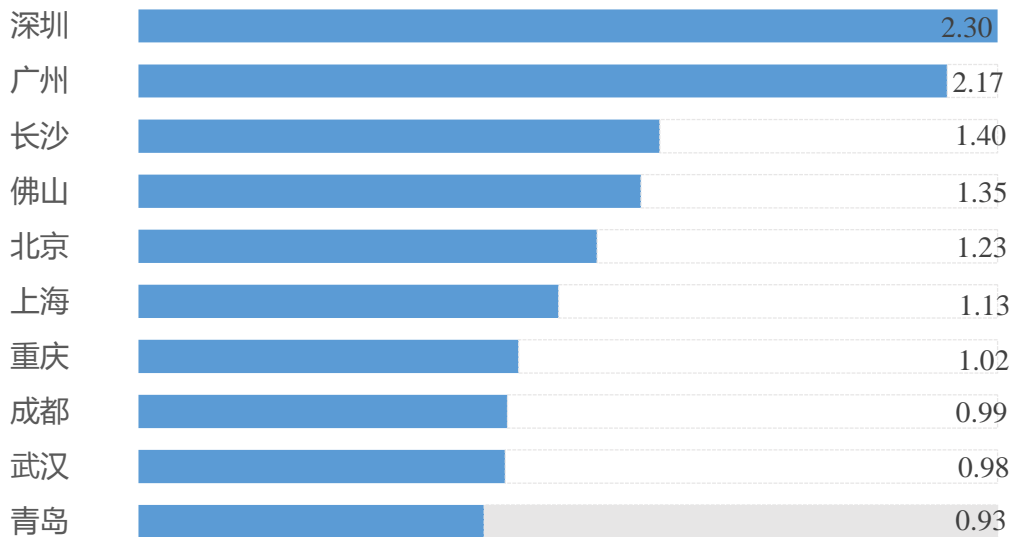


图 1 “互联网+智慧城市”分指数城市 10 强

1.2 区域发展呈现“多核心共同示范带动”的发展态势

“互联网+智慧城市”前 50 的指数合占全国的 37.40%，远低于总指数及其它三个分指数的集聚度。说明“互联网+智慧城市”发展模式并没有呈现向单一城市过度聚集格局，而

³ 数据来自《2015 深圳市互联网发展状况研究报告》，深圳市网络媒体协会、中国互联网信息中心，2016

是由一线城市、直辖市、省会城市、区域中心城市等多核心共同示范带动。指数排名前 50 的城市分属 15 个省（自治区、直辖市），除了北京、上海、重庆和天津 4 个直辖市外，还有 10 个副省级城市，分别是深圳、广州、成都、武汉、青岛、厦门、杭州、南京、西安和宁波，而德阳、三亚、中山、苏州、金华等区域中心城市也表现不俗。从图中看出，深圳、北京、上海、青岛作为一级核心节点，广州、佛山、杭州、南京、三亚作为二级节点，示范带动东部地区的智慧城市建设全面开花，上海、广东的 21 个地级市、浙江的 11 个地级市、江苏的 3 个地级市、福建的 2 个地级市及天津全都进入前 50 榜单。中部、西北及南、北沿海地区则多以省会城市、区域中心城市为核心节点落地“互联网+智慧城市”，湖南、湖北、陕西、河南各自的省会城市，长沙、武汉、西安、郑州分列第 3、9、22、36 位。



图 2 “互联网+智慧城市”指数全国发展轴幅图

1.3 德阳成最大黑马，智慧城市建设成为“互联网+”深化发展的助推器

测算结果显示，智慧城市发展对“互联网+”战略的全面落地有显著的促进作用。“互联网+智慧城市”通过民生服务的广泛落地，培养和增强了用户的互联网应用习惯和粘性，为移动支付、在线教育、互联网医疗、网络约车等新业态的发展提供了很好的市场基础。

同时，公共服务便捷化也为大众创新创业、激发市场活力和社会创造力提供了便利和空间。以 2014、2015 年指数差为因变量做多元回归，结果显示“互联网+智慧城市”指数对两年的指数差有显著的正面影响（ $p < 0.05$ ）。因此，对于“互联网+”市场基础较为薄弱的城市，政府部门可通过大力发展与民生相关的智慧城市服务快速推动市场成长，进而带动“互联网+”整体发展。

在城市前 50 名中，四川省除了省会城市成都外，另外一个成渝经济区的中心城市—德阳凭借最高的“用户回流率”和优异的重点行业丰富度指标，以第 13 名的成绩跻身前 50，且“互联网+智慧城市”指数的排名遥遥领先其基础、产业和创新创业 3 个分项指数 100 多个名次，成为“互联网+智慧城市”指数榜单上的最大黑马城市。德阳共上线了 17 项城市服务，其中公积金查询、社保查询、交管业务查询、水费查缴、德阳人民医院等本地服务吸引了 85.90% 的活跃用户。正是由于这些服务贴近用户实际需求，德阳有 20.2% 的用户会连续两个月使用同一项服务，“用户回流率”居全国最高。其中，公积金查询、社保查询的回流率最高，分别为 26.40% 和 20.60%。德阳还全国首创上线了“赛事报名”、“体质检测预约”、“体育场馆预订”等特色服务，极大便利了本地市民的文化生活。前 50 榜单中“互联网+智慧城市”指数超前 100 位的黑马城市还有韶关、三亚、梅州、阳江、汕尾、丽水、衢州、云浮和舟山。

表 2 前 50 榜单中“互联网+智慧城市”领先发展的黑马城市

排名	城市	与基础指数的排名差	与产业指数的排名差	与创新创业指数的排名差
13	德阳	领先 112 位	领先 107 位	领先 221 位
16	韶关	领先 155 位	领先 96 位	领先 164 位
23	三亚	领先 205 位	领先 88 位	领先 236 位
30	梅州	领先 110 位	领先 91 位	领先 108 位
34	阳江	领先 127 位	领先 128 位	领先 152 位
37	汕尾	领先 122 位	领先 157 位	领先 155 位
38	丽水	领先 142 位	领先 84 位	领先 98 位
40	衢州	领先 180 位	领先 99 位	领先 224 位
41	云浮	领先 162 位	领先 127 位	领先 75 位
45	舟山	领先 205 位	领先 129 位	领先 237 位

2. “互联网+智慧城市”指数省级排名

2.1 广东领跑全国“互联网+智慧城市”落地

广东以 11.00 的指数荣登“互联网+智慧城市”分指数榜首，遥遥领先其它 30 个省级地区，是排名第二的浙江的 1.85 倍，成为全国“互联网+智慧城市”落地的领跑者，其 21 个地级市都进入了“互联网+智慧城市”指数前 50 榜单，4 个城市位列前 10。浙江、重庆、北京、江苏则凭借 5.94、5.78、5.75、4.71 的指数分列 2 至 5 名。这 5 个省份“互联网+智慧城市”指数值合占全国的 33.19%。前 10 名的指数集聚度为 53.29%。



注：省级“互联网+智慧城市”指数基于 363 个城市的数据测算，同时为避免重复计算，对于覆盖全省的统一服务只计算 1 次，故省级指数不是城市指数的简单相加

图 3 全国“互联网+智慧城市”指数（省级）

2.2 东中西发展各有亮点

东部地区领跑全国。在“互联网+智慧城市”指数前10位中，广东、浙江、江苏、北京、上海、福建、海南7省（直辖市）均来自东部地区，“互联网+智慧城市”指数值合占全国的39.85%。整个东部地区占50.18%，以绝对优势占据“互联网+智慧城市”发展的第一梯队。但也欣喜地发现，中西部地区正成为新的发展引擎。“互联网+智慧城市”指数的前10省份中，中西部占据了3个席位，重庆、湖南、四川分列第3、8和10位。其中，湖南发挥“一带一部”（东部沿海地区和中西部地区过渡带、长江开放经济带和沿海开放经济带结合部）的新区位优势，引领中部地区“互联网+智慧城市”加速落地，其省会长沙在城市榜单中位列全国第3名，进而刷新了湖南在全国版图的“坐标”，位列全国第8位。

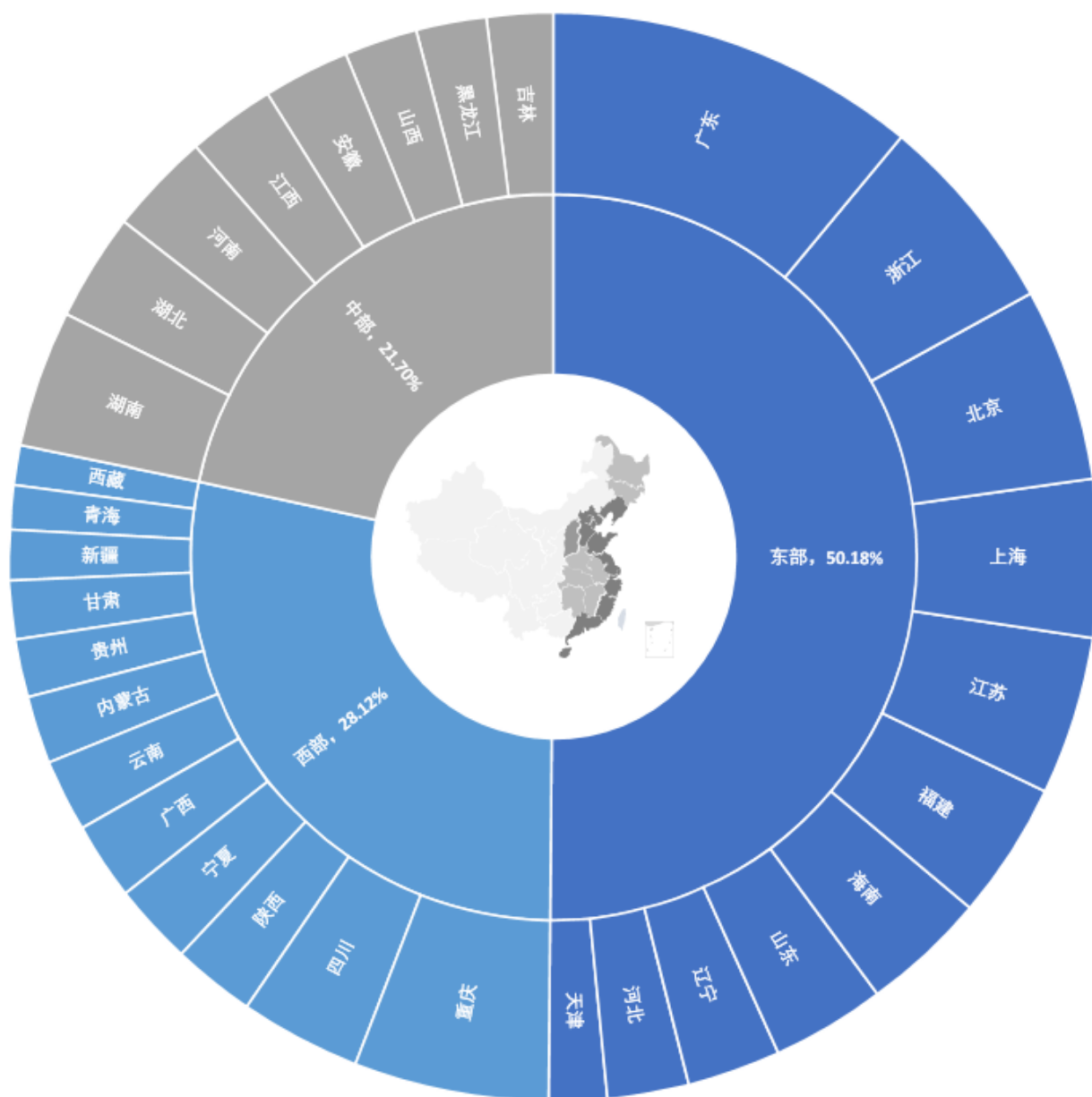
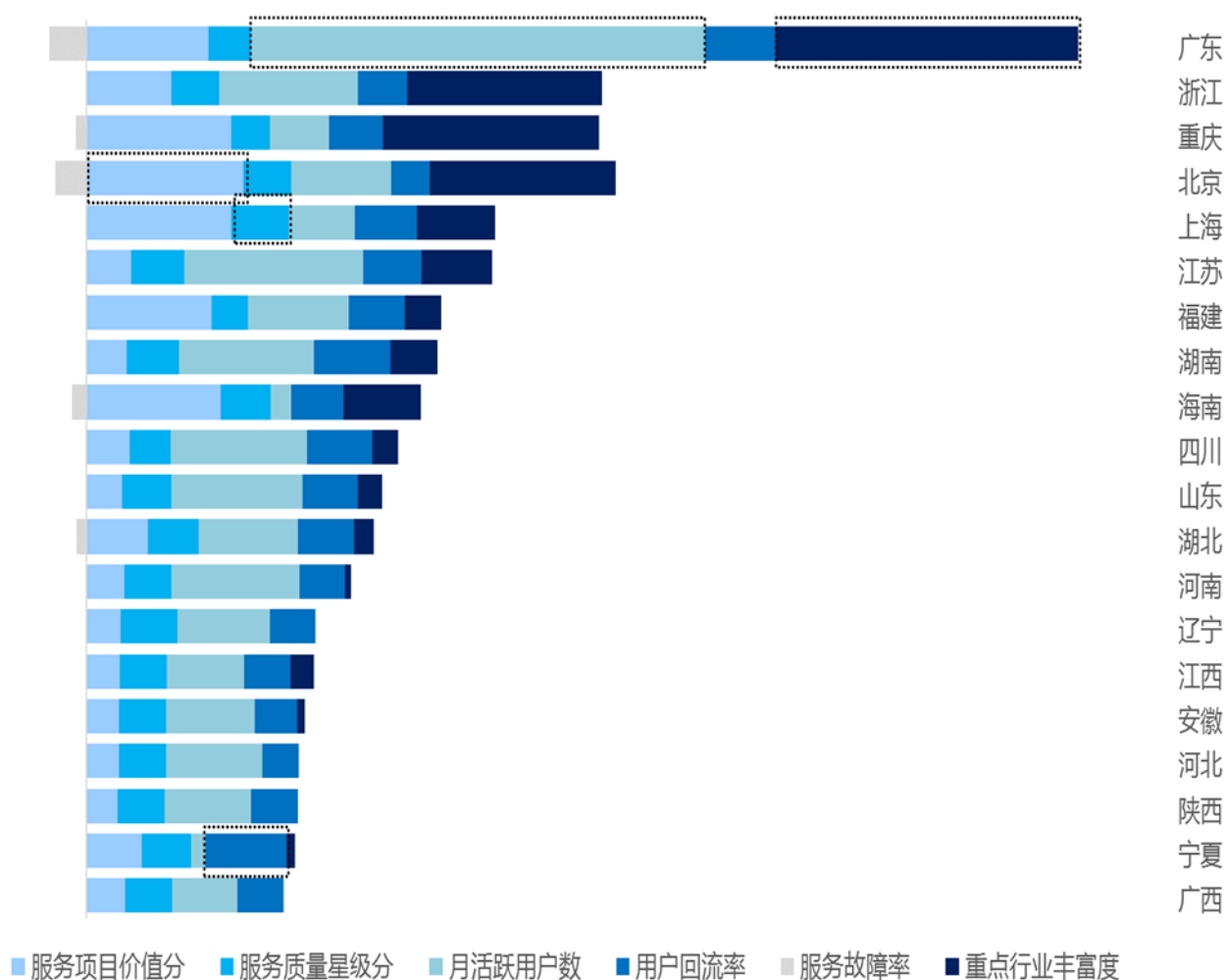


图4 全国“互联网+智慧城市”指数（东、中、西部）

2.3 13 个省份包揽 5 个分指标的前 5 名

从“互联网+智慧城市”指数构成的六个分指标看，除故障率外，服务项目价值分、服务质量星级分、月活跃用户数、用户回流率、重点行业丰富度 5 个分指标的前 5 名由 13 个省份包揽，分别是省级“互联网+智慧城市”指数前 10、内蒙古、宁夏和辽宁。这 13 个省份的“互联网+智慧城市”指数合占全国的 60.45%，优势相对集中。

在“互联网+智慧城市”落地中，各地结合自身实际发展各有侧重。例如，广东凭借较好的基础，以城市生活痛点、市民高频刚需服务为切入点，在公共服务、城市管理、基础设施三大领域全面开花，交管、医疗、车管、公积金、社保等细分领域都形成了有全国示范效应的标杆服务，故重点行业丰富度和月活跃用户数均领先全国其他地区。北京在项目价值平均分上排在全国首位，但在行业丰富和服务质量方面还有提升空间。相比之下，上海更注重打造星级服务，服务质量星级分最高。宁夏成为全国用户“回流率”最高的黑马省份，公积金查询服务用户回流率高达 26.60%，挂号平台也达到了 12.30%。江苏、浙江则在稳定性上表现突出，用户总量高居全国第二、第三位，但服务并没有因为用户多而出现中断。



注：加虚线框的维度指标表示该省份此项得分排全国第一

图 5 省级“互联网+智慧城市”指数分维度表现（前 20 位）

3. “互联网+智慧城市”之落地重点

作为智慧城市的最终用户，市民对服务的感受可直接检验各地“互联网+智慧城市”推

进的成效。围绕智慧城市建设的三大目标——公共服务便捷化、城市管理精细化、基础设施智能化⁴，洞察各领域的落地情况，为后发城市的发力方向提供借鉴参考。

3.1 本地服务更受用户欢迎

按服务覆盖范围分类，目前可在移动互联平台上获取的服务可分为全国性的统一服务和本地服务两类。其中，降雨预测、城市热力图、旅游投诉、环保举报、天气预报、加油卡充值、加油卡交易查询、汽车票、网络不良信息举报（2016年新上服务，不在测算范围）等服务为统一服务，在全国351个城市均可以获取。同时，发展领先的城市还面向本地用户上线了不同类别的本地服务。经测算发现，用户更喜欢使用本地服务，这些服务共吸引了61.60%的用户，每项服务的活跃用户是全国服务的2.36倍，且11.00%的用户是“回头客”。

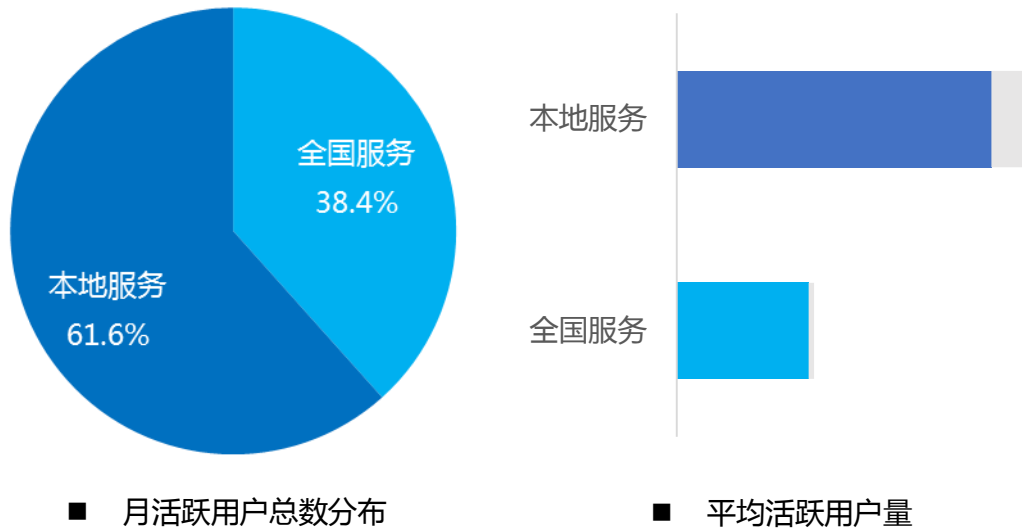


图6 全国服务和本地服务对比

3.2 办事类服务“回流率”高

按服务类型分类，可分为生活服务、政务办事、车辆服务、交通出行四大类。数据测算显示，全国微信城市服务用户总量中，使用生活服务的占了34.54%，其次是政务服务26.71%，车辆服务22.33%，交通出行占比16.42%。但如果从用户回流量看，车辆服务和政务办事对用户粘性最强，回流量占当月用户总数的比例分别为11.0%和9.9%，而交通违法、机动车、驾驶人、高速服务等车辆服务多以办事类服务为主，可见，相比信息发布，办事类服务的用户价值和粘性更高，应是“互联网+智慧城市”落地的重点。

⁴ 《关于印发促进智慧城市健康发展的指导意见的通知》（发改高技[2014]1770号）提出智慧城市建设的三大目标：公共服务便捷化、城市管理精细化、生活环境宜居化、基础设施智能化、网络安全长效化。

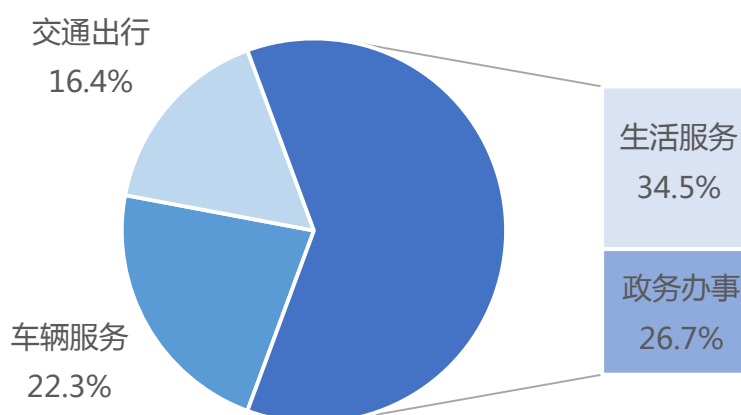


图7 四大服务类型的对比

3.3 前10大领域集中了近7成用户

移动平台正在成为市民获取公共服务的首要渠道。本地服务中，交管/车管、交通出行、出入境、人社、医疗、生活缴费、税务、公积金、司法、户证治安是月活跃用户数最高的前10大领域，合占全国的66.1%。其中，交管/车管的活跃用户量最高，占全国的15.0%。“互联网+政务服务”用户调查⁵（以下简称用户调查）发现，45.1%的用户使用过微信城市服务平台来查询、办理交通违法业务。人社、公积金用户回流率较高，分别为14.8%和14.0%，用户喜爱程度可见一斑。全国服务中，城市热力图、气象受到用户广泛欢迎，两者用户数占全国的19.37%。侧面说明，用户对于“互联网+政务民生”服务的应用习惯正在逐渐形成，并深刻体会到后者带来的便捷和高效。

⁵ 腾讯研究院于2016年5月在线发放调查问卷《“互联网+政务服务”用户调查》以了解用户对移动互联网政务服务的应用习惯及满意度。调查问卷共回收1670份。

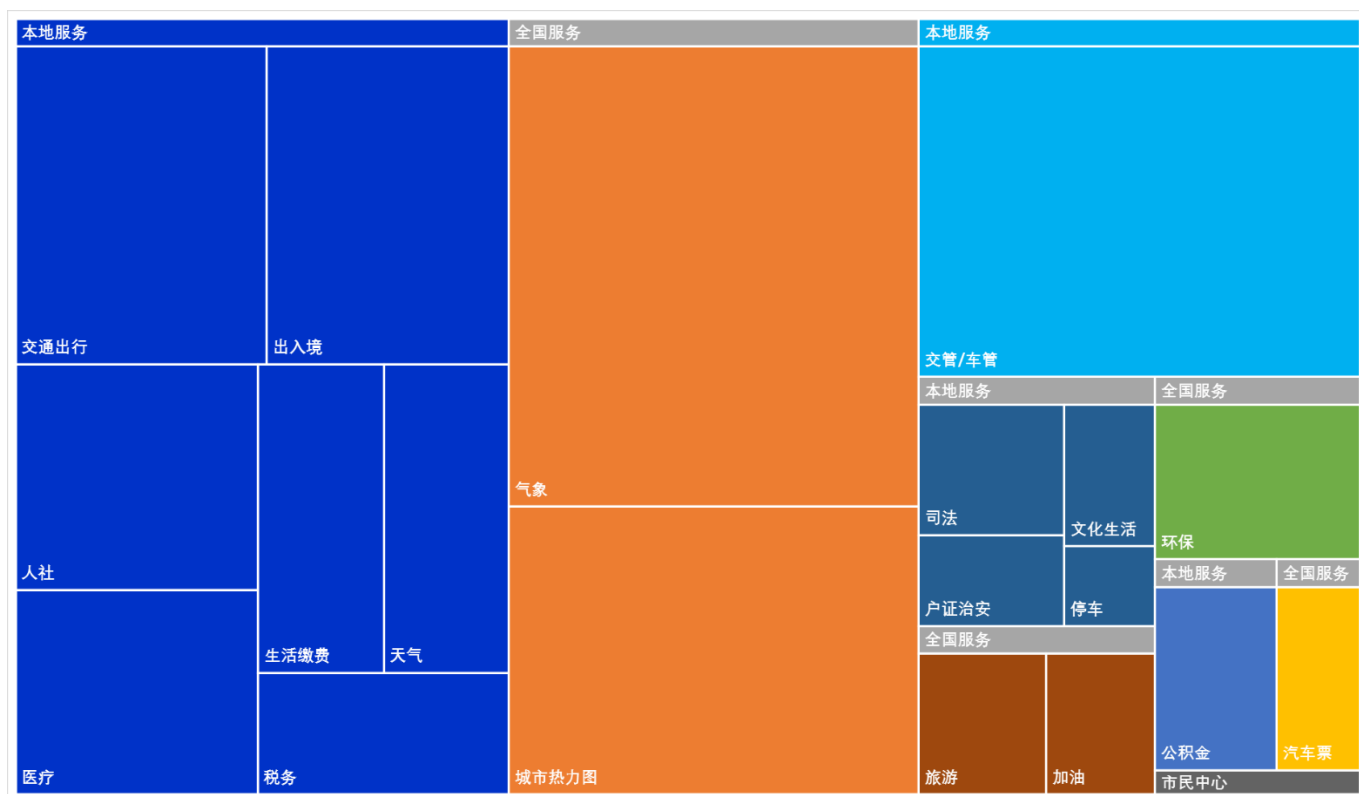


图8 “互联网+智慧城市”活跃用户数的树状图

3.4 “互联网+智慧城市”象限图

以每类服务的活跃用户数为横轴，用户回流率为纵轴，服务的丰富度为气泡大小，可以直观地看出哪类服务用户渗透率高，哪类服务使用频次高，哪类服务“互联网+”程度较高。

象限 I：使用频率高，用户规模大。交管/车管、气象这 2 类服务的用户规模和使用频率均较高。其中，交管/车管类服务的广度和深度最高，众多城市都已上线了机动车违法查询和办理、驾驶人计分查询、机动车年票办理、快撤理赔办理、随手拍违章等服务，“互联网+”程度较高。

象限 II：使用频率高，用户规模较小。人社、公积金、公共交通、医疗、高速服务的使用频率高于交管/车管、气象，但用户总量相对象限 I 较低。说明这些刚需高频服务还有待在更多的地区落地。尤其是，公积金、人社尽管目前上线城市较少，但平均访问量很高，是多个城市回流率最高的服务之一。从丰富度来看，医疗、出入境等服务的“互联网+”程度也较高，全国众多三甲医院都实现了挂号、导诊、支付、电子报告等全流程的移动化。

象限 III：使用频率低、用户规模较小。作为刚需低频服务，生活缴费的“互联网+”也取得了较大进展，上海的水费、电费、燃气费均可在移动平台上缴纳，但全国总体覆盖率还有待提高。文化生活、教育、司法等低频服务丰富度较高，但用户规模较小，且使用频率较低，说明用户还未形成规模，习惯尚未形成，有待推广。

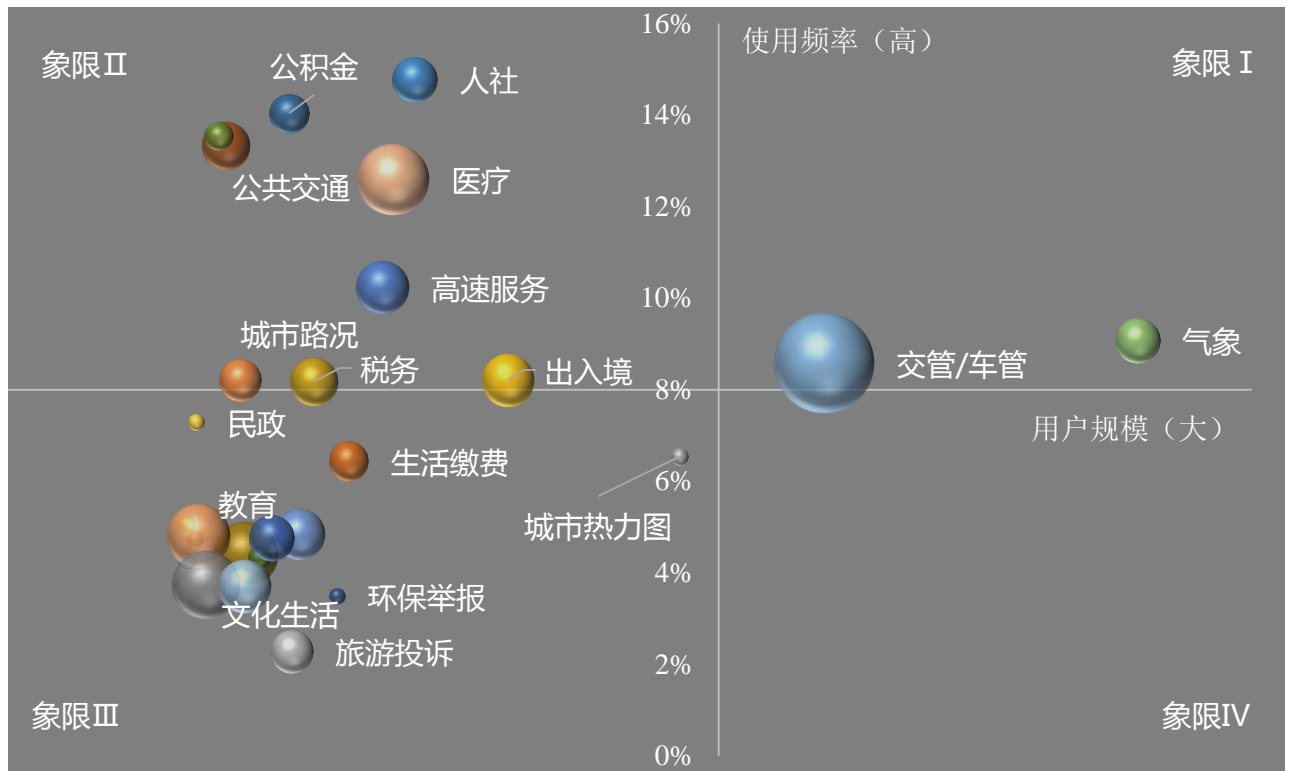


图9 “互联网+智慧城市”服务发展程度象限图

总体来说，“互联网+智慧城市”在连接最后一公里、触达最终用户方面已初具成效，市民在“互联网+交管”、“互联网+医疗”、“互联网+出行”、“互联网+基础设施”（含生活缴费、停车）等应用习惯已渐成，市民满意度较高。用户调查发现，71.9%的用户对互联网+政务民生服务满意，52.9%的用户认为“互联网+”极大提升和改善了政府机构办事效率和用户体验。对比分析各省互联网用户数和微信城市服务用户占比发现，两者分布基本趋同。其中，广东、北京、湖南、江苏、四川等11个省（直辖市）微信城市服务用户占比超过了其互联网用户在全国的占比。尤其是广东、北京和湖南，分别超出了5.64、1.34和1.12个百分点。侧面说明通过高频刚需民生服务的落地，全国在普及“互联网+智慧城市”服务的应用、提高公共服务水平已取得较好成效。

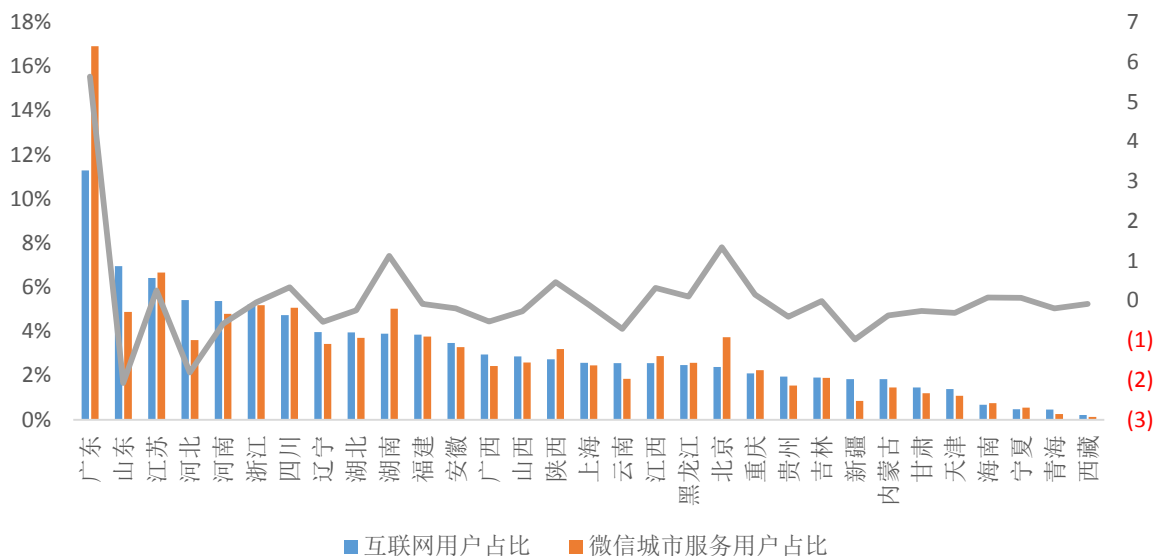


图 10 互联网用户与微信城市服务用户情况对比

4. “互联网+智慧城市”典型案例

“互联网+智慧城市”指数表明，交管、出入境、人社、医疗、税务、户政治安、文化生活、公积金、公共交通的“互联网+”程度较高：上线城市广、活跃用户多、服务较丰富、社会效益显著，集中了近 6 成用户，且各城市都形成了典型的特色及其实现路径。例如，广州、深圳在“互联网+”出入境、人社、公积金、公共交通、出入境方面均形成了特色服务，赢得用户的广泛喜欢。重庆、成都在互联网+医疗方面则有了较大突破，例如华西二院创新微信全流程就医平台。长沙、武汉则在社保、公安政务服务方面大胆创新，在提升服务效率、节省用户时间、提升社会治理水平等方面取得了显著成效。为此，围绕上述领域，总结每个领域月活跃用户数最高的前 10 大城市的主要做法和有效经验，以供其它城市“互联网+智慧城市”建设参考和借鉴。

表 3 单项智慧城市服务月活跃用户数前 10 名的城市

排名	交管	医疗	人社	公积金	户证 治安	公共 交通	文化 生活	出入境
1	北京	广州	广州	深圳	杭州	深圳	广州	广州
2	广州	深圳	北京	广州	广州	广州	上海	深圳
3	深圳	武汉	长沙	成都	温州	成都	东莞	上海
4	上海	重庆	东莞	无锡	宁波	佛山	深圳	东莞
5	重庆	佛山	佛山	青岛	厦门	重庆	长沙	佛山
6	长沙	成都	惠州	银川	泉州	东莞	佛山	武汉
7	武汉	长沙	青岛	厦门	福州	青岛	厦门	厦门
8	厦门	北京	乌海	德阳	金华	银川	惠州	惠州
9	杭州	厦门	珠海	乌海	台州	中山	宁波	泉州
10	东莞	杭州	梅州	玉溪	绍兴	海口	中山	重庆

广东：指尖上的智慧民生

广州市是全国最早在微信城市服务平台输出政务民生服务的城市。在广州的带动下，微

信城市服务在广东已经实现了全覆盖，广东也成为全国上线智慧服务数目最多、涉及领域最广泛、使用人数最多、“互联网+智慧城市”指数最高的省份。指尖上的智慧民生，广东正在实现。

亮点一、聚合了最丰富的本地特色服务。在广东上线的近 80 项服务里，本地服务占了 9 成，涉及公安、医疗、交通、住房、税务、教育、司法、生活缴费、旅游、社保、邮政等智慧生活的方方面面。其中，广州、深圳、佛山、东莞上线的本地服务最多。机动车违法查办、地税发票查验、附近油站、高速实时路况、社保查询、粤通卡、机动车违法查询、出入境办证查询、港澳再次签注、个人所得税查询等特色服务实现了全省覆盖。其中，深圳上线的“保障房轮候信息公示、查询”、佛山的“房屋租赁自助申报”、东莞的“专业技术资格查询”、“积分入户查询”、“积分入学查询”等都是本地仅有的特色服务。

案例

广东：“互联网+智慧城市”指数全国最高



亮点二、用户活跃度高，效果显著。广东城市服务平台上的很多服务都有着极高的用户活跃度。例如，“深圳出入境”用户中约有 1/4 的比例选择微信在线签注，使用“微信支付”缴纳出入境办证业务费用次数达 113658 次。“广州微警”自 2015 年 9 月正式登陆微信城市服务平台以来，实名注册用户超过 50 万人，约占广州全市 30% 的私家车主，查询量超过 700 万次，办结交通违法业务超过 6 万宗，累计为车主节省查询和办理时间长达 118 万小时，节省警力投入约 6.7 万人次。当城市服务加入了微信挂号平台以后，仅三天广东就有将近 20 万人通过微信查看、挂号，将有限号源优化利用了起来。“深圳国税”每日发票查询量超过 7 万次。

亮点三、可复制性强。以广州微警为例，“微警”软件系统已开发完成并逐步完善，其他城市可根据该区域的业务办理量，订制相应承载量的“微警”云服务，不用二次研发；其次，通过与公安部第一研究所联合研发的以居民身份证号码为唯一识别码的“微警认证”系统，对接全国部级人口库进行互联网身份认证，可实现全局网办系统的实名用户的安全访问和统一管理。

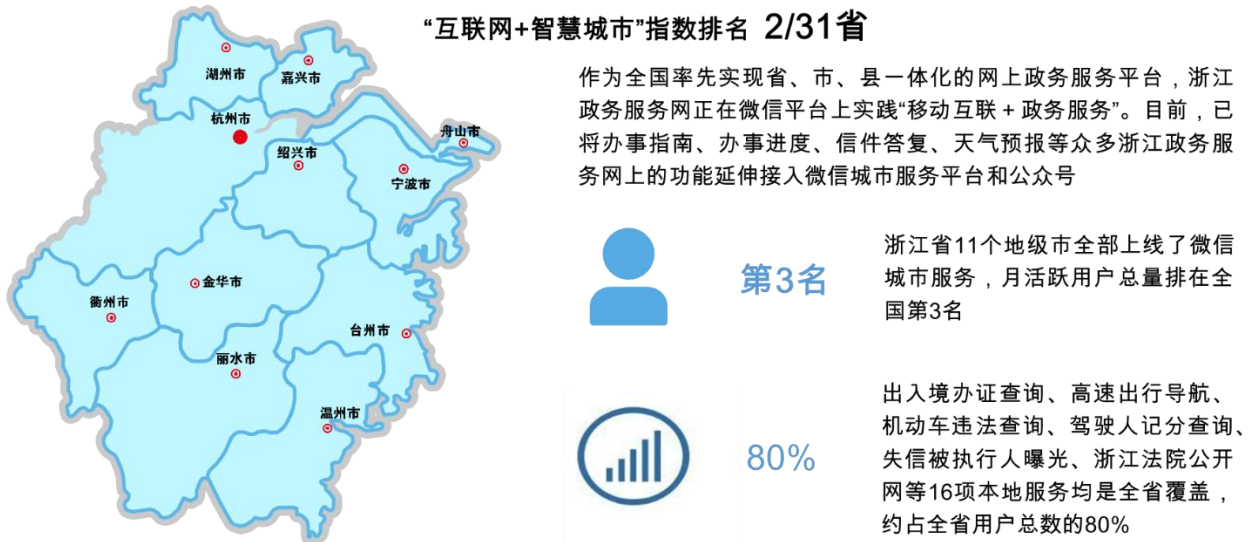
浙江：打造政务服务网的延伸平台

作为全国率先实现省、市、县一体化的网上政务服务平台，浙江政务服务网正在微信平

台上实践“移动互联+政务服务”。目前，已将办事指南、办事进度、信件答复、天气预报、机动车违法查询、驾驶员记分查询、新生儿重名查询、诊疗挂号、成人高考查询、出入境办证等众多浙江政务服务网上的功能延伸接入微信城市服务平台和公众号。目前，浙江省 11 个地级市全部上线了微信城市服务，月活跃用户总量排在全国第三名。

案例

浙江：打造政务服务网的延伸平台



与其它省市不同的是，浙江省的城市服务是由浙江省统筹设计并在全省同步推进，因此，出入境办证查询、高速出行导航、机动车违法查询、驾驶人记分查询、失信被执行人曝光、浙江法院公开网等 16 项本地服务均是全省覆盖，约占全省服务总数的 80%。其中“失信被执行人曝光”是浙江省独有的城市服务项目。同时，杭州、绍兴、丽水、宁波等城市结合本地实际，还上线了公证服务、汽车票、图书借阅查询等特色服务。

北京：应运需求的智慧交通服务

北京作为一个车辆密集、人口总量大的一线城市，对于便捷的交通服务有着天然的迫切需求。数据显示，截至 2015 年底，北京常住人口 2152 万人，机动车保有量 561 万辆，人均轿车拥有量位居全国前列。因此，如何帮助市民选择更加合理的交通工具和最快捷的出行线路则成为北京交通管理部门提升政务服务质量的首要目标。为更好地提升交通出行信息服务质量，北京交通委员会在 2015 年开通官方微信公众服务号“北京交通”和订阅号“北京交通订阅号”，并将“小客车摇号查询”、“备案停车场查询”、“公共自行车查询”、“出租车查询”等多项服务整合打包入驻微信城市服务平台。其中“小客车摇号查询”已成为北京城市服务月活跃用户总量最高的服务。

案例


北京：应运需求的智慧交通服务

“互联网+智慧城市”指数排名 4/31省

截至2015年底：

人口总量大
2152万人北京市常住人口

车辆密集
561万辆机动车保有量




北京城市服务月活跃用户总量最高的服务

“小客车指标”查询服务已成为使用人数最多的服务，开通至今累计接受查询近700万次

可现场查询停车场和收费员的合法性

可查询所乘坐出租车的相关信息，极大地方便乘客快速与出租车司机或公司联系物品丢失等问题



亮点一、全方位、立体化的交通出行信息服务。以方便市民合理、高效地选择出行线路和交通工具，城市服务及微信公众号“北京交通”、“北京交通订阅号”提供了实时路况、综合换乘、地铁换乘、公共自行车和省际客运等各类交通信息查询服务，从而帮助市民减少出行时间，提升道路通行效率。

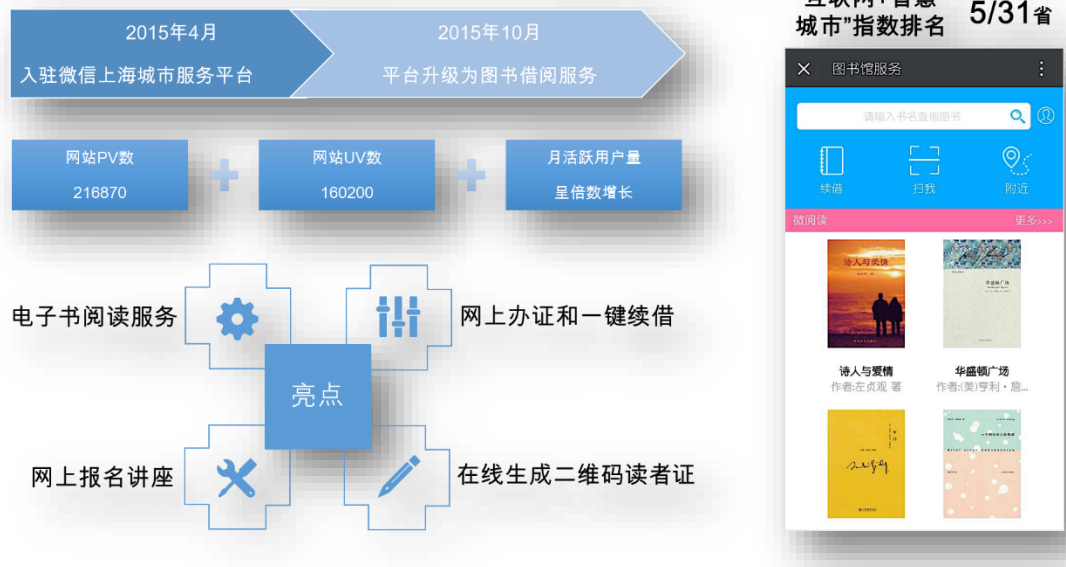
亮点二、高效、精准的便捷查询服务。例如，“小客车指标”查询服务，因其及时、权威的数据发布和便捷的查询方式，已成为使用人数最多的服务，开通至今累计接受查询近700万次，成为仅次于北京缓解拥堵网站（www.bjhjyd.gov.cn）查询的重要渠道。通过“出租车查询”可查询所乘坐出租车的相关信息，极大地方便乘客如物品丢失等问题快速与出租车司机或公司联系。通过“备案停车场查询”、“占道收费员查询”可现场对停车场和收费员的合法性进行查询。

上海：独具本地特色的图书借阅服务

上海图书馆图书查询服务于2015年4月入驻微信上海城市服务平台，成为全国第一家在第三方网络服务平台提供线上服务的公共图书馆。2015年10月，平台升级为图书借阅服务，除提供上海图书馆馆藏图书查询外，还增加了网上办证、图书续借、讲座预定、电子书阅读、二维码读者证等诸多实用功能，方便全上海市民享受上海图书馆提供的便捷阅读服务。上海图书馆图书借阅服务上线后，网站PV数达到216870，UV数达到160200。城市服务“图书借阅”的月活跃用户量也在呈倍数增长。

案例

上海：独具本地特色的图书借阅服务



亮点一、在线坐享图书馆提供的电子书阅读服务。上海图书馆在图书借阅平台提供了适合在移动终端阅读的 EPUB 格式的优质电子书，每周按主题推荐 7 本优质电子书，目前共推荐了 320 多本。读者可以不用再为没有时间来图书馆借书而烦恼，足不出户就能阅读到上海图书馆提供的电子书全文阅读服务。

亮点二、支持网上办证和一键续借。想看电子书没有读者证怎么办？城市服务用户不用再为没有时间来图书馆办证而犯愁，只需在线填写“用户名”、“真实姓名”、“身份证”、“邮箱”等信息，就能方便完成网上申办虚拟读者证。办理成功，即可全文阅读电子书。同时，读者还可在城市服务平台上在线一键完成续借，避免缴纳逾期费用。

亮点三、支持网上报名讲座。“上图讲座”已经有 20 多年历史，伴随着很多上海市民一起成长，很多老读者都会在发放讲座票的日子去图书馆排队。现在上海图书馆把讲座预告、讲座报名都放到了微信城市服务上，用户只需登录即可直接在线报名自己感兴趣的讲座，再也不用为抢不到中意的讲座票而头疼。

亮点四、支持在线生成二维码读者证。到图书馆借书忘了带读者卡进不了阅览室、借不了书怎么办？现在用户只需登录微信城市服务，生成一张二维码读者证，扫一扫就能进阅览室，完成借书。

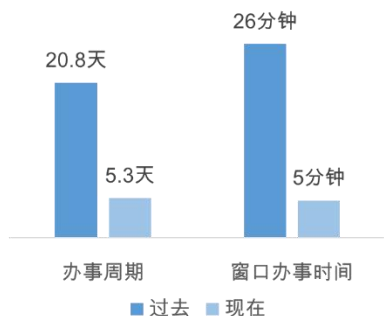
福建：治安便民创新警务服务

“福建治安便民”微信平台自 2013 年 12 月正式上线以来，已相继推出“指尖办事”、“身份证制证进度查询”、“治安违法线索举报及微信红包奖励”、“新生儿取名指引”、“银行身份核查异常处置指引”、“搭乘车自主备案”等多项功能，用户关注数已达 47.7 万。同时还推出大量自助服务，为公众提供各项查询 200 多万人次，接受搭乘车备案信息 1 万余条，有效防范震慑黑车侵害。

案例

福建：治安便民创新警务服务

“互联网+智慧城市”指数排名 7/31省



2014年12月，福建治安便民在国内首推微信搭乘车自主备案创新服务，乘客可通过微信将自己的姓名、身份证号、出租车车牌号、车身颜色、车辆品牌和型号等乘车信息即时上报警方备案。目前已为公众提供各项查询200多万人次，接受搭乘车备案信息1万余条

“福建治安便民”微信平台自2013年12月正式上线以来，已相继推出户口申办、变更基本信息、违法线索举报、搭乘车自主备案、身份证制证进度查询等服务。2015年7月，福州、龙岩、南平、宁德、莆田、泉州、三明、厦门、漳州等9个城市在微信城市服务中都上线了“户口、治安业务在线提交及审批”，全流程网上流转、网上签批、网上互交流



亮点一、创新行政审批模式。“先批后办、一趟办结”的办理模式使得公众办事由多趟变为一趟，办事周期从平均 20.8 天缩短到 5.3 天，窗口办事时间从 26 分钟缩短到 5 分钟以内。目前，全流程互动办结业务 111756 笔。

亮点二、将业务申请主动权交给公众。业务一经申请即纳入监督、全程督办，有效解决了计划生育捆绑新生儿落户等问题，仅一年就办理往年出生落户 36 万余笔。

亮点三、中心城市带头效应明显。目前，福建省户证、治安业务已在福州、龙岩、南平、宁德、莆田、泉州、三明、厦门、漳州等 9 个城市在微信城市服务中都上线了“户口、治安业务在线提交及审批”，全流程网上流转、网上签批、网上互交流。全国“户证治安业务”用户活跃量前 10 大榜单，福建省占了 3 个席位，分别是厦门、泉州和福州，分列第 5、6、7 名。

长沙：“互联网+”创新社保服务

作为长沙城市服务用户活跃度最高的服务，“社保查询”是长沙人社局在微信平台上的一个创新实践。长沙人社局于 2015 年 4 月正式上线运行“长沙 12333”，并通过微信卡包发放“虚拟社保卡”。市民可通过社保卡数字证书验证等多种方式来激活“虚拟社保卡”，并完成“社保卡信息查询”、“社保卡发放进度查询”、“人社服务机构位置导引”、“参保信息查询”、“缴费信息查询”、“待遇信息查询”、“医保卡余额及明细”、“就业补贴申请”等多项业务查办。截至 2016 年 5 月，支撑“社保查询”服务的服务号关注人数已超 30 万人，虚拟社保卡实名验证超 28.8 万人，累计完成网上服务超 1052 万人次，日关注人数超 1.5 万，日活跃用户超 5 万，广大市民对人社政府服务的满意度提升 10 个百分点以上。随着长沙 12333 支付功能的开通，下一步计划进一步实现微信社保个人缴费、考试报名缴费、就诊结算全流程等支付业务。

亮点一、开创微信“虚拟社保卡”。通过长沙人社个人电子证书和社保卡生物特征数据库，验证“虚拟社保卡”的合法性，打通了社保卡互联网应用的关键环节，将微信平台作为实体社保卡的互联网延伸和操作平台。

亮点二、变“被动服务”为“主动服务”。通过长沙 12333 实名身份认证的微信用户，不但可以实时查办自己的业务，而且可以通过订阅设置，即使收到长沙 12333 发来你订阅短信的消息通知，例如：社保月划账信息、考试信息、求职招聘信息、业务办理进展情况信息

等。

案例

长沙：首创虚拟社保卡——12333



亮点三、12333 电话呼叫中心与微信智能客服联动运行。市民随时通过微信平台发起人社业务咨询请求，12333 微信智能机器人首先通过人社知识库向用户提供解答，人工坐席通过后台系统，针对机器人无法解答的问题进行实时应答服务。

亮点四、查询办理效率大幅提升。实名身份认证的微信用户通过微信可直接查询到本人参保、待遇、缴费等信息，整个过程只需 5 秒，比登陆长沙 12333 公共服务网 3 分钟的用时，效率提升 35 倍，社保缴费只需 5 步 20 秒，比传统窗口办理模式效率提升 300 倍。

重庆：聚合全市所有三甲医院挂号服务

2015 年，“医事通”重庆统一预约挂号平台登陆“微信城市服务”平台，服务全重庆市民，为老百姓提供全市 58 家医院的网络自助预约挂号服务，其中三甲医院 19 家，渗透率 100%。“医事通”日均新增实名注册用户为 3300 人、日均挂号量 11000 余次，日均咨询医生 800 余人次。截至 5 月 14 日，“医事通”实名注册用户超过 452 万人。目前，挂号平台服务已成为重庆城市服务用户活跃度第二大的服务项目，仅次于机动车违法查询。

案例

重庆：聚合全市所有三甲医院挂号服务

“互联网+智慧
城市”指数排名 7/351城市

2015年，“医事通”重庆统一预约挂号平台登陆“微信城市服务”平台，服务全重庆市民，为老百姓提供全市58家医院的网络自助预约挂号服务，其中三甲医院19家，渗透率100%



■ 路径：微信钱包—城市服务—重庆—挂号平台



■ 找医院

■ 找科室

亮点一、一个入口聚合全市所有三甲及主流二甲以上公立医院。58家医院涵盖了全市所有三甲医院（19家）、其它二甲以上公立医院（20家），可满足全市老百姓多维度的寻医就诊需求。其中，近4成三甲医院实现了挂号、导诊、支付、电子报告及个人中心的全流程覆盖。

亮点二、平台直连各家合作医院HIS系统，极大提升市民就诊效率。由于“医事通”与各个医院信息管理系统直接对接，市民可自助在微信上实时查询医院号源、医生介绍信息与排班信息，从而充分保障市民预约挂号的准确性和成功率。同时有计划性、可控性地预约就诊，也避免市民长时间的排队和等待。

成都：华西二院创新微信全流程就医平台

点开“微信钱包—城市服务（成都）—公立医院”，四川大学华西医院、华西第二医院的入口赫然在目。其中，华西第二医院创新微信全流程就医平台。成都市民通过该入口可一键获取“预约挂号”、“在线办理诊疗卡”、“微信查询检查报告”、“门诊缴费”等全流程服务。目前该服务的关注人数36.15万，实名绑定患者人数20余万，微信挂号23.51万人次，缴费16万人次，推送停诊、候诊、费用等信息推送近亿条，总资金流水约5800万，微信端服务患者已达总门诊量的55%左右，平均为患者节约时间达3小时左右，减少院内拥挤人流50%左右。目前该模式已在绵阳市、泸州市、自贡市、北京等多地大型公立三甲医院快速复制。

亮点一、将挂号预约主动权交给患者。华西二院的患者以妇幼群体为主，覆盖全国，且号源紧缺。传统挂号渠道有窗口挂号、自助机挂号、114挂号，且患者挂号必须要先到医院办理就诊卡。而现在市民只需进入成都微信城市服务，就可办理就诊卡、在线预约挂号、支付就诊费等，10分钟即可搞定办卡预约事项。

亮点二、缓解挂号、缴费、候诊排队“三长”难题，提升患者就医效率。医院人流拥挤，妇幼群体诊间缴费来回奔波，十分不便，加之排队长龙，安全隐患极高。使用微信可实现患者“缴费不出诊间、就医不用排队”，就医时间从一天浓缩至2小时，排队时间降为“0”。

亮点三、减少患者无效到院次数及在院等候时间。开通“微信查报告”“预约检查”“便民门诊”之后，患者到院次数从来回至少6次降低到2次；微信候诊通知让患者从“候诊等

一天，生怕错时间”到“就医准时到医院”，可帮助患者节省无效时间达5小时。

案例

成都：华西二院全国首创微信全流程就医平台

“互联网+智慧城市”指数排名 8/351城市



36万

目前该服务的关注人数36.15万，实名绑定患者人数20余万，微信挂号23.51万人次

5800万

缴费16万人次，推送停诊、候诊、费用等信息推送近亿条，总资金流水约5800万

3小时

微信端服务患者已达总门诊量的55%左右，平均为患者节约时间达3小时左右，减少院内拥挤人流50%左右

华西第二医院全国首创微信全流程就医平台。成都市民通过该入口可一键获取“预约挂号”、“在线办理诊疗卡”、“微信查询检查报告”、“门诊缴费”等全流程服务。目前该模式已在绵阳市、泸州市、自贡市、北京市等多地大型公立三甲医院快速复制。

亮点四、构建医患沟通新方式。微信平台帮助医院全面连接患者，重要信息均能100%传达。医生也可通过微信进行患者的随访、跟踪、复诊邀请等，为医患构建了最贴心的沟通渠道，有利于改善医患关系。

武汉：坚持民生优先的公安政务服务

在智慧城市建设中坚持民生优先的武汉市，是华中地区首家入驻微信城市服务的城市，其中由“武汉交警”和“武汉公安”两个微信公众号向城市服务平台延伸的服务是武汉城市服务的明星项目，月活跃用户超过总用户数的3成。

案例

武汉：坚持民生优先的公安政务服务



■ 以公众号“武汉交警”、“武汉公安”为载体

聚合



■ 以城市服务平台为入口统一输出服务

“互联网+智慧城市”指数排名 9/351城市

- “一站式、立体化、全方位”的服务体系
- 服务效能大幅提升
- 社会治理效能倍增

效果

亮点一、形成了“一站式、立体化、全方位”的服务体系。武汉城市服务入口涉及公安相关的二级类目就包括出入境网上预约、户证业务、交通违法查询、交通限行查询、机动车业务、快撤快赔等业务。进一步细分到公众号，“武汉交警”可办理18项驾驶员、机动车业务，“武汉公安”共实现了78个事项掌上办理，含预约、受理、办理，满足了市民不同层次的需求。其中出入境网上预约、交通违法查询是月活跃用户总量前5的两项服务。

亮点二、服务效能大幅提升。以车辆违法记录查询为例，绑定武汉交警公众帐号的微信

用户车主，无需输入任何资料，点击城市服务中机动车违法查询、驾驶人记分查询，可直接看到本人车辆是否有违法记录、机动车年检有效期、驾驶证有效期及分数情况。整个查询过程只需 5 秒即可完成，比传统手工输入查询方式效率提高近 60 倍。车主在轻微车损交通事故后，通过微信快撤快赔上报功能，可在 30 分钟内完成微信事故上报、民警在线定责、保险定损、赔付到位全流程的处理。

亮点三、社会治理效能倍增。基于微信平台搭建“微警务”信息采集模式，即一站全采集、一端全关联、一网全流转、一键全掌控。通过基层基础信息微采集，将微应用延伸至情报、指挥、勤务、社会管理的各方面，倍增工作效率。目前，共采集“微信息”10 亿条，破案线索 2000 条，帮助侦破各类案件 1400 起。除审批服务事项外，武汉公安微信还推出了身边警局、一键报警、随手拍、人工咨询、失物招领、实时路况等警民互动服务项目，有助于构建和谐和谐的警民关系。

青岛：构建手机里的民生服务大厅

2015 年青岛市将分散的城市生活服务集合至微信城市服务平台，成为手机里一站式、全天候的民生服务大厅。市民办事只需要动动手指即可随时随地地完成社保查询、公积金查询、机动车违法查询、市内路况实拍、实时公交线路等 22 项政务民生业务办理，以最简单的方式享受最“智慧”的生活。

案例

青岛：构建手机里的民生服务大厅

“互联网+智慧 10/351 城市”指数排名



2015 年青岛市将分散的城市生活服务集合至微信城市服务平台，成为手机里一站式、全天候的民生服务大厅。市民办事只需要动动手指即可随时随地地完成社保查询、公积金查询、机动车违法查询、市内路况实拍、实时公交线路等 22 项政务民生业务办理，以最简单的方式享受最“智慧”的生活。



亮点一、用户“回头率高”。青岛市政府经过全面调研，根据本地特色及市民需求上线了众多个性化产品和服务，深受用户喜欢。例如：市民只需打开微信，进入城市服务“潮汐查询”就能知道海浪是否澎湃，及时了解海浪信息；“公交实时查询”服务受到青岛市民的热烈欢迎，日均新增用户 500 余人，累计用户超 24 万，日均 PV 连续三个月高居所有服务榜首，月回流率高达 17%。

亮点二、服务效率高。通过微信城市服务平台，市民可直达政府各委办局的服务项目，实现“一个入口，多种服务”，真正开启了掌上智慧生活。例如，“青岛社保查询”服务上线后，参保市民只需输入身份证号和社保编号，即可随时随地查询账户情况，查询效率提高近 200 倍；“机动车违法查询”也为用户节约了大量时间成本，交通违法办理效率比公安官方网站方式提升近 20 倍。

附录 | 全国 351 个城市的“互联网+”指数

城市	省份	“互联网+” 指数	排名
北京市	北京市	10.1914	1
深圳市	广东省	6.8095	2
广州市	广东省	5.9803	3
上海市	上海市	5.2798	4
杭州市	浙江省	2.1561	5
成都市	四川省	1.9661	6
重庆市	重庆市	1.8800	7
武汉市	湖北省	1.4515	8
长沙市	湖南省	1.2671	9
福州市	福建省	1.2553	10
南京市	江苏省	1.2391	11
西安市	陕西省	1.2091	12
天津市	天津市	1.1642	13
郑州市	河南省	1.1354	14
厦门市	福建省	1.1341	15
东莞市	广东省	1.0714	16
苏州市	江苏省	1.0476	17
佛山市	广东省	0.9572	18
青岛市	山东省	0.8076	19
沈阳市	辽宁省	0.6795	20
南宁市	广西壮族自治区	0.6715	21
昆明市	云南省	0.6604	22
合肥市	安徽省	0.6549	23
济南市	山东省	0.6274	24
温州市	浙江省	0.6064	25
哈尔滨市	黑龙江省	0.5926	26
石家庄市	河北省	0.5920	27
宁波市	浙江省	0.5816	28
大连市	辽宁省	0.5647	29

无锡市	江苏省	0.5569	30
泉州市	福建省	0.5260	31
太原市	山西省	0.5083	32
南昌市	江西省	0.4993	33
长春市	吉林省	0.4915	34
中山市	广东省	0.4642	35
惠州市	广东省	0.4501	36
金华市	浙江省	0.4263	37
珠海市	广东省	0.4097	38
贵阳市	贵州省	0.3836	39
嘉兴市	浙江省	0.3772	40
汕头市	广东省	0.3631	41
海口市	海南省	0.3439	42
常州市	江苏省	0.3432	43
台州市	浙江省	0.3402	44
保定市	河北省	0.3392	45
徐州市	江苏省	0.3283	46
乌鲁木齐市	新疆维吾尔族 自治区	0.3224	47
江门市	广东省	0.3137	48
绍兴市	浙江省	0.3099	49
唐山市	河北省	0.2914	50
南通市	江苏省	0.2902	51
潍坊市	山东省	0.2892	52
兰州市	甘肃省	0.2853	53
湛江市	广东省	0.2837	54
揭阳市	广东省	0.2827	55
临沂市	山东省	0.2646	56
烟台市	山东省	0.2637	57
德阳市	四川省	0.2600	58

肇庆市	广东省	0.2580	59
廊坊市	河北省	0.2504	60
清远市	广东省	0.2486	61
邯郸市	河北省	0.2480	62
茂名市	广东省	0.2452	63
洛阳市	河南省	0.2371	64
韶关市	广东省	0.2350	65
盐城市	江苏省	0.2305	66
呼和浩特市	内蒙古自治区	0.2282	67
湖州市	浙江省	0.2263	68
济宁市	山东省	0.2227	69
梅州市	广东省	0.2205	70
潮州市	广东省	0.2166	71
赣州市	江西省	0.2156	72
扬州市	江苏省	0.2065	73
沧州市	河北省	0.2051	74
银川市	宁夏回族自治区	0.2036	75
河源市	广东省	0.2014	76
三亚市	海南省	0.2011	77
丽水市	浙江省	0.2003	78
漳州市	福建省	0.2003	79
新乡市	河南省	0.1960	80
阳江市	广东省	0.1943	81
衡阳市	湖南省	0.1937	82
南阳市	河南省	0.1903	83
云浮市	广东省	0.1895	84
莆田市	福建省	0.1891	85
桂林市	广西壮族自治区	0.1884	86
汕尾市	广东省	0.1884	87
阜阳市	安徽省	0.1859	88

柳州市	广西壮族自治区	0.1857	89
淄博市	山东省	0.1852	90
泰州市	江苏省	0.1845	91
镇江市	江苏省	0.1837	92
聊城市	山东省	0.1801	93
衢州市	浙江省	0.1778	94
菏泽市	山东省	0.1773	95
邢台市	河北省	0.1729	96
淮安市	江苏省	0.1713	97
株洲市	湖南省	0.1712	98
绵阳市	四川省	0.1707	99
运城市	山西省	0.1693	100
九江市	江西省	0.1683	101
遵义市	贵州省	0.1654	102
郴州市	湖南省	0.1647	103
宿迁市	江苏省	0.1634	104
开封市	河南省	0.1613	105
连云港市	江苏省	0.1607	106
吉林市	吉林省	0.1603	107
舟山市	浙江省	0.1596	108
商丘市	河南省	0.1574	109
安阳市	河南省	0.1564	110
襄阳市	湖北省	0.1543	111
宜昌市	湖北省	0.1539	112
荆州市	湖北省	0.1539	113
上饶市	江西省	0.1529	114
岳阳市	湖南省	0.1528	115
包头市	内蒙古自治区	0.1486	116
常德市	湖南省	0.1482	117
宁德市	福建省	0.1472	118

承德市	河北省	0.1468	119
榆林市	陕西省	0.1454	120
龙岩市	福建省	0.1442	121
三明市	福建省	0.1434	122
秦皇岛市	河北省	0.1433	123
宜春市	江西省	0.1427	124
渭南市	陕西省	0.1424	125
德州市	山东省	0.1422	126
威海市	山东省	0.1419	127
许昌市	河南省	0.1417	128
黄冈市	湖北省	0.1414	129
芜湖市	安徽省	0.1395	130
邵阳市	湖南省	0.1395	131
驻马店市	河南省	0.1391	132
信阳市	河南省	0.1391	133
周口市	河南省	0.1388	134
大庆市	黑龙江省	0.1381	135
临汾市	山西省	0.1379	136
娄底市	湖南省	0.1377	137
南充市	四川省	0.1366	138
咸阳市	陕西省	0.1355	139
鞍山市	辽宁省	0.1354	140
鹰潭市	江西省	0.1346	141
玉林市	广西壮族自治区	0.1346	142
南平市	福建省	0.1345	143
晋中市	山西省	0.1319	144
张家口市	河北省	0.1314	145
大同市	山西省	0.1311	146
泰安市	山东省	0.1310	147
滨州市	山东省	0.1305	148

焦作市	河南省	0.1295	149
长治市	山西省	0.1271	150
西宁市	青海省	0.1262	151
平顶山市	河南省	0.1252	152
乌海市	内蒙古自治区	0.1217	153
十堰市	湖北省	0.1214	154
孝感市	湖北省	0.1211	155
宜宾市	四川省	0.1209	156
怀化市	湖南省	0.1204	157
齐齐哈尔市	黑龙江省	0.1202	158
吕梁市	山西省	0.1189	159
衡水市	河北省	0.1182	160
玉溪市	云南省	0.1158	161
濮阳市	河南省	0.1155	162
赤峰市	内蒙古自治区	0.1146	163
滁州市	安徽省	0.1134	164
铜陵市	安徽省	0.1134	165
晋城市	山西省	0.1132	166
永州市	湖南省	0.1130	167
宝鸡市	陕西省	0.1129	168
乐山市	四川省	0.1123	169
安庆市	安徽省	0.1122	170
忻州市	山西省	0.1118	171
达州市	四川省	0.1117	172
吉安市	江西省	0.1105	173
枣庄市	山东省	0.1102	174
东营市	山东省	0.1089	175
益阳市	湖南省	0.1084	176
湘潭市	湖南省	0.1084	177
泸州市	四川省	0.1078	178

蚌埠市	安徽省	0.1074	179
贵港市	广西壮族自治区	0.1051	180
鄂尔多斯市	内蒙古	0.1048	181
日照市	山东省	0.1035	182
北海市	广西壮族自治区	0.1032	183
六安市	安徽省	0.1022	184
抚州市	江西省	0.1019	185
佳木斯市	黑龙江省	0.1017	186
红河州	云南省	0.1012	187
抚顺市	辽宁省	0.1012	188
锦州市	辽宁省	0.1008	189
恩施州	湖北省	0.1007	190
呼伦贝尔市	内蒙古自治区	0.1002	191
亳州市	安徽省	0.0996	192
营口市	辽宁省	0.0995	193
牡丹江市	黑龙江省	0.0995	194
儋州市	海南省	0.0992	195
澄迈县	海南省	0.0990	196
宿州市	安徽省	0.0990	197
曲靖市	云南省	0.0990	198
咸宁市	湖北省	0.0982	199
梧州市	广西壮族自治区	0.0982	200
通辽市	内蒙古自治区	0.0978	201
漯河市	河南省	0.0973	202
毕节地区	贵州省	0.0965	203
四平市	吉林省	0.0963	204
丹东市	辽宁省	0.0943	205
黄石市	湖北省	0.0939	206
汉中市	陕西省	0.0939	207
本溪市	辽宁省	0.0936	208

阳泉市	山西省	0.0934	209
琼海市	海南省	0.0929	210
荆门市	湖北省	0.0923	211
大理州	云南省	0.0922	212
延边州	吉林省	0.0908	213
淮南市	安徽省	0.0896	214
文昌市	海南省	0.0896	215
定安县	海南省	0.0895	216
延安市	陕西省	0.0890	217
屯昌县	海南省	0.0888	218
萍乡市	江西省	0.0884	219
绥化市	黑龙江省	0.0884	220
三门峡市	河南省	0.0883	221
眉山市	四川省	0.0879	222
资阳市	四川省	0.0873	223
铁岭市	辽宁省	0.0866	224
黔南州	贵州省	0.0845	225
宣城市	安徽省	0.0842	226
葫芦岛市	辽宁省	0.0838	227
临高县	海南省	0.0833	228
安康市	陕西省	0.0831	229
巴中市	四川省	0.0830	230
万宁市	海南省	0.0829	231
钦州市	广西壮族自治区	0.0828	232
楚雄州	云南省	0.0825	233
东方市	海南省	0.0819	234
黔东南州	贵州省	0.0815	235
内江市	四川省	0.0814	236
遂宁市	四川省	0.0810	237
昭通市	云南省	0.0804	238

鹤壁市	河南省	0.0804	239
辽阳市	辽宁省	0.0802	240
松原市	吉林省	0.0800	241
铜仁地区	贵州省	0.0800	242
通化市	吉林省	0.0799	243
伊犁州	新疆维吾尔自治区	0.0798	244
广安市	四川省	0.0795	245
马鞍山市	安徽省	0.0784	246
随州市	湖北省	0.0783	247
防城港市	广西壮族自治区	0.0782	248
自贡市	四川省	0.0781	249
张家界市	湖南省	0.0777	250
朔州市	山西省	0.0769	251
黔西南州	贵州省	0.0763	252
淮北市	安徽省	0.0761	253
庆阳市	甘肃省	0.0761	254
广元市	四川省	0.0757	255
凉山州	四川省	0.0756	256
丽江市	云南省	0.0753	257
五指山市	海南省	0.0748	258
巴音郭楞州	新疆维吾尔自治区	0.0743	259
河池市	广西壮族自治区	0.0741	260
景德镇市	江西省	0.0740	261
盘锦市	辽宁省	0.0735	262
新余市	江西省	0.0733	263
乌兰察布市	内蒙古自治区	0.0733	264
巴彦淖尔市	内蒙古自治区	0.0733	265
六盘水市	贵州省	0.0731	266
黄山市	安徽省	0.0729	267

昌吉州	新疆维吾尔族 自治区	0.0725	268
百色市	广西壮族自治区	0.0724	269
朝阳市	辽宁省	0.0720	270
阜新市	辽宁省	0.0720	271
雅安市	四川省	0.0718	272
贺州市	广西壮族自治区	0.0717	273
石嘴山市	宁夏回族自治区	0.0714	274
安顺市	贵州省	0.0702	275
湘西州	湖南省	0.0701	276
天水市	甘肃省	0.0687	277
文山州	云南省	0.0681	278
鸡西市	黑龙江省	0.0669	279
鄂州市	湖北省	0.0668	280
白山市	吉林省	0.0668	281
中卫市	宁夏回族自治区	0.0661	282
吴忠市	宁夏回族自治区	0.0659	283
甘孜州	四川省	0.0645	284
保山市	云南省	0.0643	285
白银市	甘肃省	0.0641	286
攀枝花市	四川省	0.0637	287
拉萨市	西藏自治区	0.0614	288
固原市	宁夏回族自治区	0.0613	289
锡林郭勒盟	内蒙古自治区	0.0612	290
阿克苏地区	新疆维吾尔族 自治区	0.0608	291
商洛市	陕西省	0.0604	292
仙桃市	湖北省	0.0604	293
来宾市	广西壮族自治区	0.0602	294
平凉市	甘肃省	0.0601	295
鹤岗市	黑龙江省	0.0599	296

西双版纳州	云南省	0.0599	297
潜江市	湖北省	0.0597	298
双鸭山市	黑龙江省	0.0593	299
池州市	安徽省	0.0589	300
陇南市	甘肃省	0.0587	301
武威市	甘肃省	0.0584	302
天门市	湖北省	0.0581	303
德宏州	云南省	0.0581	304
张掖市	甘肃省	0.0580	305
白城市	吉林省	0.0579	306
酒泉市	甘肃省	0.0572	307
喀什地区	新疆维吾尔族 自治区	0.0568	308
塔城地区	新疆维吾尔族 自治区	0.0564	309
黑河市	黑龙江省	0.0560	310
定西市	甘肃省	0.0559	311
兴安盟	内蒙古自治区	0.0558	312
辽源市	吉林省	0.0557	313
伊春市	黑龙江省	0.0552	314
崇左市	广西壮族自治区	0.0542	315
临沧市	云南省	0.0537	316
济源市	河南省	0.0526	317
莱芜市	山东省	0.0522	318
石河子市	新疆维吾尔族 自治区	0.0517	319
临夏州	甘肃省	0.0515	320
金昌市	甘肃省	0.0507	321
铜川市	陕西省	0.0491	322
七台河市	黑龙江省	0.0490	323
克拉玛依市	新疆维吾尔族 自治区	0.0481	324

嘉峪关市	甘肃省	0.0462	325
大兴安岭地区	黑龙江省	0.0453	326
哈密地区	新疆维吾尔自治区	0.0445	327
神农架林区	湖北省	0.0429	328
阿拉善盟	内蒙古自治区	0.0419	329
阿勒泰地区	新疆维吾尔自治区	0.0415	330
吐鲁番地区	新疆维吾尔自治区	0.0414	331
阿坝州	四川省	0.0410	332
海西州	青海省	0.0406	333
博尔塔拉州	新疆维吾尔自治区	0.0402	334
海东地区	青海省	0.0398	335
海北州	青海省	0.0383	336
迪庆州	云南省	0.0381	337
甘南州	甘肃省	0.0372	338
怒江州	云南省	0.0369	339
日喀则地区	西藏自治区	0.0348	340
克孜勒苏柯州	新疆维吾尔自治区	0.0344	341
玉树州	青海省	0.0338	342
那曲地区	西藏自治区	0.0336	343
林芝地区	西藏自治区	0.0335	344
果洛州	青海省	0.0318	345
海南州	青海省	0.0318	346
和田地区	新疆维吾尔自治区	0.0313	347
黄南	青海省	0.0294	348
昌都地区	西藏自治区	0.0291	349
阿里地区	西藏自治区	0.0289	350
山南地区	西藏自治区	0.0255	351

研究团队

孟昭莉 Zhaoli Meng

腾讯研究院 首席经济学家 产业与经济研究中心主任

Tencent Research Institute

Chief Economist, director of Industrial Economy Research Center

孟昭莉博士毕业于新加坡国立大学，在互联网经济、电信产业、电子产业、以及企业管理等领域有十多年的研究经验。她在国内外知名期刊上发表几十篇专业文章。她的观点曾被中央电视台经济半小时专访引用。她所著《管理经济学》一书被国内多家高校选为 MBA 教材。加入腾讯之前，孟博士先后就担任中国人民大学助理教授、三星经济研究院首席研究员、埃森哲卓越绩效研究院大中华区研究主管、德勤中国区科技、传媒与电信行业研究院负责人。

李刚 Gang Li

腾讯研究院 产业与经济研究中心副主任 首席研究员

Tencent Research Institute

Vice-director of Industrial Economy Research Center, chief analyst

李刚博士现任腾讯研究院产业经济研究中心副主任，首席研究员。研究领域包括中国互联网产业发展研究、互联网与国民经济主要产业协同效应研究、产业政策影响研究、以及相关前沿技术的跟踪研究等。他2008年于国立新加坡大学商学院取得博士学位。在加入腾讯之前，曾任三星中国经济研究院首席研究员，产业战略二组组长。

孙晓菲 Xiaofei Sun

腾讯研究院 高级研究员

Tencent Research Institute Senior Researcher

腾讯研究院高级研究员，主要研究领域为互联网产业经济。中国人民大学经济学学士、网络经济学硕士。曾就职于三星经济研究院中国经济研究中心，具有多年的移动互联网、消费电子、新能源等产业研究经验。

刘琼 Qiong Liu

腾讯研究院 高级研究员

Tencent Research Institute Senior Researcher

管理科学与工程硕士，长期致力于互联网、软件产业跟踪研究，对大数据、云计算、企业竞争力等领域积有着丰富的研究经验和独到见解，在人民论坛网、经济时报、中国计算机报等公开媒体上发表文章四十余篇。

葛胜利

京东大数据业务部总监，10余年的互联网从业经验，曾就职于艺龙网、百度等互联网公司。拥有丰富的软件开发、数据分析、大型数据仓库建设以及IT项目管理与产品架构经验。

徐彦

滴滴政策研究院研究员，主要研究方向为城市交通、移动出行政策等。

陈雨虹

滴滴政策研究院助理研究员，主要研究方向为城市出行、新经济就业等。

严华雯

新美大数据研究院高级分析师，主要研究领域为O2O商业经济。华东师范大学理学硕士，具有多年互联网产业经济研究经验。

王光清

新美大平台事业群/战略发展部，资深数据分析师。主要负责O2O用户交易数据分析，中科院硕士，具有多年的移动互联网用户交易分析经验。

张坤莲

携程资深数据分析师，于2007年-2010年就职于阿里巴巴国际站，于2010年至今就职于携程，在支付风险分析与预测、访问日志分析与挖掘、客户细分等领域积累了丰富的实战经验。

范秋兰

携程资深数据分析师，于2010年至今就职于携程，在大数据基础设施建设与商业数据分析积累了丰富的经验，现专注于城市数据分析与挖掘。

顾问团队

马化腾 Pony Ma

腾讯公司董事会主席兼首席执行官

Chairman and CEO, Tencent Inc.

马化腾先生是腾讯公司主要创办人之一，现任腾讯公司执行董事、董事会主席兼首席执行官，全面负责腾讯的战略规划、定位和管理。马化腾先生于一九九三年取得深圳大学理学学士学位，主修计算机及应用，在电信及互联网行业拥有逾二十年经验。

郭凯天 Leon Guo

腾讯公司 高级副总裁

腾讯研究院 院长

Senior Vice-President, Tencent Inc.

President of Tencent Research Institute

2002年加入腾讯，协助腾讯由几十人的创业公司成长为中国最大互联网公司之一，亲身参与和见证了中国互联网产业飞速发展的历程。对中国互联网发展中大量涌现出来的知识产权、电子商务、网络应用等新型法律问题，具有丰富的实务经验和业界影响力。郭凯天先生还担任了中南财经政法大学知识产权学院学术委员会委员、兼职教授，中国信息化百人会专家成员。

司晓 Jason Si

腾讯公司 公共战略研究部总经理

腾讯研究院 执行院长

General Manager of Public Strategy Research Department, Tencent Inc.

Executive Dean of Tencent Research Institute

司晓博士现任腾讯研究院执行院长，腾讯公司公共战略研究部总经理，副总法律顾问。他是中国信息社会50人论坛成员、斯坦福大学访问学者；并兼任中国知识产权研究会、中国版权协会理事，国家版权局国际版权研究基地研究员，以及深圳大学客座教授。

司晓先生拥有法学博士学位，长期从事互联网产业法律政策研究工作。加盟腾讯之前，曾先后供职于网易、迅雷等知名互联网公司。迄今他已在各类期刊发表专业论文十余篇，对中国互联网发展中涌现的大量法律和政策问题有深入分析与研究思考，拥有丰富的实务经验、研究能力与业界影响力。

陈广域 Polo Chen

腾讯公司 互联网+合作事业部总经理

General Manager of Internet Plus Division, Tencent Inc.

2002年加入腾讯公司，先后领导公司移动通信市场、集团行政和基建、无线互联网渠道和公司互联网+等团队。陈广域先生在互联网企业管理体系探索、互联网产品社会化渠道建设、互联网+政务创新、互联网+行业深度跨界合作等方面，拥有丰富的管理实践经验及广泛的业界影响力。

研究院简介

腾讯研究院是腾讯公司设立的社会科学研究机构，旨在依托腾讯公司多元的产品、丰富的案例和海量的数据，围绕产业发展的焦点问题，通过开放合作的研究平台，汇集各界智慧，共同推动互联网产业健康、有序的发展。

研究院下设法律研究中心、产业与经济研究中心、社会研究中心、犯罪研究中心、安全研究中心、专利与创新研究中心、“互联网+”创新中心，并设有博士后科研工作站。围绕互联网法律、公共政策、互联网经济、大数据等研究方向，与国内外研究机构、智库开展多元化的合作，不断推出面向互联网产业的数据和报告，为学术研究、产业发展和政策制定提供有力的研究支持。

我们坚守开放、包容、前瞻的研究视野，致力于成为现代科技与社会人文交叉汇聚的研究平台。

更多研究成果，敬请关注腾讯研究院公众账号和网站。

联系我们：tencentresearch@tencent.com

www.tencentresearch.com

