

# 中国城市金融竞争力测度 评价及因素分析

刘笑男<sup>1,2</sup>, 倪鹏飞<sup>3</sup>

(1. 特华博士后科研工作站, 北京 100029; 2. 中国社会科学院金融研究所, 北京 100710;

3. 中国社会科学院财经战略研究院, 北京 100006)

**摘要:** 一方面 构建了包括金融密度、金融浓度和金融速度在内的金融竞争力显示性指标; 另一方面, 也构建了包含科技创新、和谐社会、生态环境、多元文化、开放信息和要素投入在内的金融竞争力解释性指标。这两大类指标共同组成了完整的城市金融竞争力评价指标体系。采用指数标准化法、聚类分析法、相对指数法、因素回归分析等多种分析方法, 对中国城市金融竞争力的总体情况、空间格局、影响因素和作用机制进行研究分析。研究发现: (1) 中国城市金融竞争力整体发展水平比较低, 不同层级类型之间的城市金融竞争力差异比较大, 但总体在朝着向好的趋势发展; (2) 中国城市金融竞争力的空间结构变化趋势明显, 由“纺锤形”的结构形态向“橄榄形”的结构形态演进; (3) “城市金融竞争力”这一重要被解释性指标与“科技创新、和谐社会、生态环境、多元文化、开放信息、要素投入”所构成的解释性指标之间具有较为稳健和强烈的显著性, 科技创新是推动城市金融竞争力发展的最关键性因素。

**关键词:** 新发展格局; 金融中心; 金融竞争力; 指标体系; 评价分析

中图分类号: F299.2

文献标志码: A

文章编号: 1671-0398(2021)05-0078-11

## 一、文献概述

当前, 我国正在大力构建以国内大循环为主体、国内国际双循环相互促进的新发展格局, 要打造新发展格局, 关键在于促进要素流通。资金作为主要生产要素, 其流通通畅与否直接关系到新发展格局能否顺利形成。金融中心是资金流通循环过程中的重要枢纽, 在一定程度上直接决定着资金循环的效率和速度, 因此其必将在构建新发展格局过程中发挥极为重要的作用。近年来, 我国许多城市也纷纷提出建设区域、国家乃至全球金融中心的目標。一方面, 上海、深圳等超大城市相继提出建设全球金融中心的目標。比如, 上海提出到2035年国际金融中心功能全面升级<sup>①</sup>, 基本建

收稿日期: 2021-03-03

基金项目: 国家自然科学基金面上项目(71774170)

作者简介: 刘笑男(1987—), 女, 特华博士后科研工作站, 中国社会科学院金融研究所联合培养博士后;

倪鹏飞(1964—), 男, 中国社会科学院财经战略研究院研究员, 博士生导师。

① 《中共上海市委关于制定上海市国民经济和社会发展第十四个五年规划和二〇三五年远景目标的建议》<http://www.shanghai.gov.cn/nw12344/20201210/db7c9310622145908515706f467fd45a.html>。

成引领亚洲辐射全球,与伦敦和纽约并驾齐驱的全球金融中心<sup>①</sup>;深圳则提出打造全球金融科技中心和全球可持续金融中心<sup>②</sup>。另一方面,许多省会城市也提出打造金融中心的目标。比如,早在“十二五”时期,长春、大连、天津、济南、杭州、南京、武汉、郑州、长沙、西安等城市就已经提出要建设区域金融中心。不过,金融中心的建设和发展有其自身形成和发展的规律,要建设金融中心城市,必须先准确测度评价城市金融竞争力,再进行影响因素分析,评价分析各项因素对城市金融竞争力的影响程度,最后因城施策,放大城市金融业发展的优势,补足城市金融业发展的短板,在国内外营造城市金融业发展的良好开放形象,提升中国城市金融竞争力。

目前,国内外学者研究涉及金融中心竞争力或城市金融竞争力评价的文献相对较多。里德·霍华德·柯蒂斯(Reed H C, 1981)使用成簇分析法对亚洲76个城市的银行业和财务金融两类指标进行了测度分析,得出了亚洲金融中心城市的排名<sup>[1]</sup>。殷兴山等(2003)建立了包含金融的区位、聚集度和金融资源水平在内的评价体系<sup>[2]</sup>。王仁祥和孙亚超(2004)所构建的指标体系也包含了金融区位和金融资源水平等要素,除此之外,还构建了包括区位、基础设施、开放性、科技、人才、资本等各个方面的竞争力共同组成一套相对科学完整的金融竞争力指标体系<sup>[3]</sup>。陆红军(2007)进一步构建了包括金融科技、金融制度、金融人才、金融创新、金融风险等在内的评价体系<sup>[4]</sup>。英国伦敦智库Z/Yen集团编制的首期全球金融中心指数(GFCI)也将有关金融发展环境方面的测量指标纳入了进来,大致把它分成五个方面:基础设施、市场发展、城市竞争力、人才以及商业环境<sup>[5]</sup>。王力和盛逖(2009)从经济持续力、金融发展度和基础设施支持力三方面来构造评价体系<sup>[6]</sup>。谢太峰和朱璐(2010)从金融体系和金融生态这两个方面来解释城市金融竞争力,其中用金融规模和金融产业效率来衡量金融体系竞争力,用综合经济实力和对外开放程度来衡量金融生态竞争力<sup>[7]</sup>。王朝阳(2013)从金融的规模、结构、开放、环境、集中、成长等方面来构建评价体系<sup>[8]</sup>。李青等(2018)从经济发展、科技创新与财富、环境设施与可持续发展、对外开放、金融发展五个维度的竞争力来构建评价体系<sup>[9]</sup>。周俊余和杨洁(2019)从经济发展、金融规模、城市发展等三个方面来构建评价体系,并展开对河北省内的11个城市的金融发展竞争力进行了评价<sup>[10]</sup>。

除此之外,还有不少国内外学者探讨了影响城市金融竞争力的因素。里德·霍华德·柯蒂斯(Reed H C, 1980)在比较分析了世界金融中心的形成过程后认为,投资累积额、资金输出额以及信息优势是决定国际金融中心地位的最重要因素<sup>[11]</sup>。朴绍英(Park Y S, 1982)认为区位优势所带来的集聚效应也是影响国际金融中心形成的非常重要的因素<sup>[12]</sup>。崔相林(Choi S R, 1986)则较为全面地概括了影响城市金融竞争力的因素,认为城市经济规模、金融活动广度、金融制度健全程度、国际贸易、国际资本流动等均是影响城市金融竞争力的主要因素<sup>[13]</sup>。饶余庆(1997)在总结香港建设金融中心经验的基础上,将政治社会稳定、经济自由和法制健全、时区优势纳入影响金融中心形成的重要因素<sup>[14]</sup>。瑞斯托·劳拉詹南(Risto L, 2001)借助于对金融中心的历史演变的研究,扩展了它的影响因素的范围,得出人才优势和财税制度也是决定金融中心国际地位的重要因素<sup>[15]</sup>。潘英丽(2003)研究了吸引金融机构空间聚集的因素<sup>[16]</sup>。卢祥(Cheung Lo, 2006)进一步认为货币稳定、政策支持、跨国公司总部也是决定国际金融中心地位的重要因素<sup>[17]</sup>。基于上述分析,一些学者系统总结了影响城市金融竞争力或金融中心形成的因素体系。胡坚和杨素兰(2003)把影响金融中心建设的要素归结为经济、金融和政治这三个方面的金融因素<sup>[18]</sup>。冯德连和葛文静(2004)认为国际金融中心的发展动力主要包括两种拉力(即科学技术和经济发展)、三种推力(供给因素、历史因素和城市因素)和一个作用力(地方政府公共政策)<sup>[19]</sup>。王巍等(2007)从宏观微观两大视角研究

① 2020年12月13日,第六届上海金融论坛发布《上海国际金融中心建设目标与发展建议》报告, <http://www.shanghai.gov.cn/nw4411/20201214/84d73f33f725423391f09ae2ab58ff67.html>。

② [https://www.thepaper.cn/newsDetail\\_forward\\_8591215](https://www.thepaper.cn/newsDetail_forward_8591215)。

了国际金融中心的影响因素,并进一步将其分为内在性因素和外性因素,前者包括货币可兑换性、金融环境、法律监管等,后者包括金融变革、区位条件、地区经济发展<sup>[20]</sup>。

可以说,现有文献设计了不同的评价指标体系来衡量城市的金融竞争力,也较为全面地列举了影响城市金融竞争力的主要因素。本文在已有研究的基础上,主要就两方面进一步完善:一是区分显示性指标和解释性指标,将与金融竞争力直接相关的金融类指标确定为显示性指标,而将与金融竞争力间接相关的其他指标确定为解释性指标;二是针对解释性指标进行回归分析得出各影响因素的相对重要性。

## 二、城市金融竞争力评价指标体系设计

### (一) 城市金融竞争力评价指标体系的构建

城市金融竞争力是一个综合概念,可以理解为一个城市在金融领域能够比其他城市更具竞争优势,并利用这一竞争优势更多更快更有效率更可持续地创造价值,为其居民提供福利的能力。根据倪鹏飞等(2020)的“弓箭箭的”四要素模型<sup>[21]</sup>,可以将城市金融竞争力区分为显示(表现或产出)竞争力和构成(解释或投入)竞争力。从表现或产出的角度看,城市金融竞争力表现为一个城市在一定空间范围内金融行业所创造价值的规模、水平和增量,可以反映出涉及金融发展的各功能要素综合作用的结果;从解释或投入的角度看,城市金融竞争力是由一系列的要素投入和发展环境所决定的,能够反映出各功能要素与环境状况发挥作用的过程。因此,笔者使用显示性指标和解释性指标来综合衡量城市金融竞争力。

首先,针对显示性指标,本文根据指标精炼化原则,使用金融密度、金融浓度、金融速度三个分项指标来衡量金融竞争力指数这一显示性指标<sup>①</sup>。其中,金融密度是指单位面积金融业增加值,主要反映金融效率;金融浓度是指金融业增加值在地区生产总值中的份额,主要反映金融结构优化程度;金融速度是指一个城市在最近五年内金融业所创造价值的增量,主要反映金融发展速度。因而,金融竞争力指数综合反应了金融效率、金融结构和金融增速,该指数越高,说明该城市的金融竞争力越强。

其次,针对解释性指标,本文遵循全面性、科学性、代表性、可比性、合理性以及数据可获得性的原则,主要使用科技创新、和谐社会、生态环境、多元文化、开放信息、营商环境、要素投入等分项指标来衡量,其中,每一个分项指标下面分别包含1~3个细分指标(详见图1、表1)。

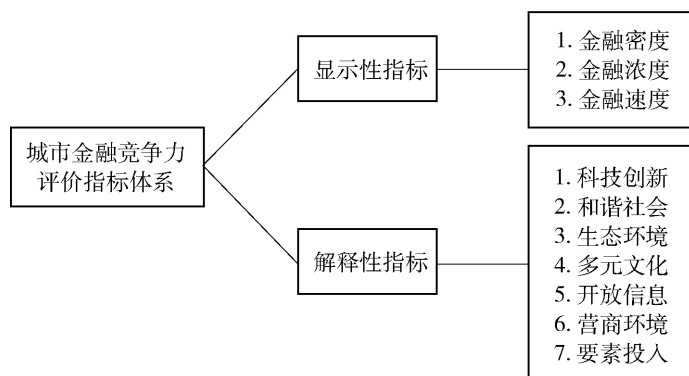


图1 城市金融竞争力评价指标体系

① 本文所采用的数据为面板数据,全部样本城市一级、二级指标数据的时间跨度主要集中于2001—2006年。

表1 城市金融竞争力评价指标体系及测度方法

类型	一级指标	二级指标	衡量方法
显示性指标	金融竞争力指数	金融密度	金融业增加值/城市面积
		金融浓度	金融业增加值/全部 GDP
		金融速度	连续五年内金融业创造价值的增量
解释性指标	科技创新	专利指数	世界知识产权组织 WIPO 上的专利数量
		科研指数	科研人员数占全市人口的比重
	和谐社会	社保覆盖率	社会保障人口占全市人口的比重
		生态环境	资源节约
	环境质量		城市的 PM2.5 指数
	生态状况		城市的人均绿地面积
	多元文化	公共文化	每百人公共图书馆藏书量
		文化多元	城市国际知名度
		文化产业	城市文化体育娱乐业人员占全市人口的比重
	开放信息	人员交流	国际商旅人员数
		客体贸易	外贸依存度
		信息交流	千人互联网的用户数
要素投入	金融人员	城市金融业从业人员数	
	金融规模	城市金融机构本外币存贷款之和	
	金融效率	金融机构贷款与存款指标之比	

资料来源:作者制作。

最后,在数据处理方面,对于单一指标数据,本文主要运用标准化法、阈值法、百分比等级法和指数法这四种分析方法进行标准化处理;而对于综合指标数据,则首先对每一个细分指标进行无量纲化处理,然后再用等权加权法得出该综合指标数据的最终标准化值。

## (二) 样本数据来源

本文共选择了中国 31 个城市作为样本,这些样本城市基本涵盖了中国行政级别较高的区域金融中心城市 and 经济发展较快的新崛起城市,遍布中国的东北、东南、西北、西南、环渤海、中部六大地区<sup>①</sup>。这 31 个样本城市分别是东北地区的大连、长春、哈尔滨,东南地区的上海、深圳、厦门、南京、广州、杭州,环渤海地区的北京、天津、青岛、石家庄,西北地区的西安、兰州、呼和浩特、乌鲁木齐、银川、西宁,西南地区的成都、重庆、贵阳、昆明、海口、南宁,中部地区的武汉、太原、合肥、南昌、郑州、长沙。

本文使用的相关数据主要来源于以下几个方面:一是国家统计局公开发布的国家或城市数据;二是直辖市或地级市的政府官方网站发布的数据;三是世界银行、世界卫生组织、世界知识产权组织等官方网站公布的数据;四是科学网(web of science)网站、谷歌(google)搜索以及其它网络搜索方式获取的经过科学合理处理的大数据。另外,本文所使用的样本数据的时间跨度主要为 2006—2016 年。

## 三、中国城市金融竞争力测度结果与分析

### (一) 统计描述

#### 1. 中国城市金融竞争力的总体现状

图 2 为 2016 年中国 31 个样本城市金融竞争力的核密度图。该核密度图属于右尾部向右偏离

<sup>①</sup> 本文中的六大地区划分是借鉴倪鹏飞(2020)《中国城市竞争力报告 No. 18》<sup>[21]</sup>中的包含港澳台地区的中国七大地区划分标准,受限于难以获得港澳台地区相关金融中心城市的的数据,因此样本城市中未包含港澳台地区的金融中心城市。

的正偏态分布,计算得出峰度为 6.134,比正态分布的峰度高出 3.134,峰的形状相对比较尖,尾部比较厚,呈现“尖峰厚尾”的形状分布。具体来看,2016 年中国 31 个城市金融竞争力指数的均值为 0.353,中位数为 0.304,变异系数为 0.596,有 19 个城市的金融竞争力低于平均值,约占总样本城市的 61.29%。2016 年,中国城市金融竞争力排名前三的城市依次是上海、深圳和北京。其中,中国城市金融竞争力前十位的城市中,分布于东南地区的城市有 4 个,环渤海地区、中部地区和西南地区各有 2 个城市入围,东北区域 0 个城市入围,城市金融竞争力的分布层次鲜明。综合分析可知,中国城市金融竞争力指数整体偏低,且不同城市金融竞争力之间的差异比较大。

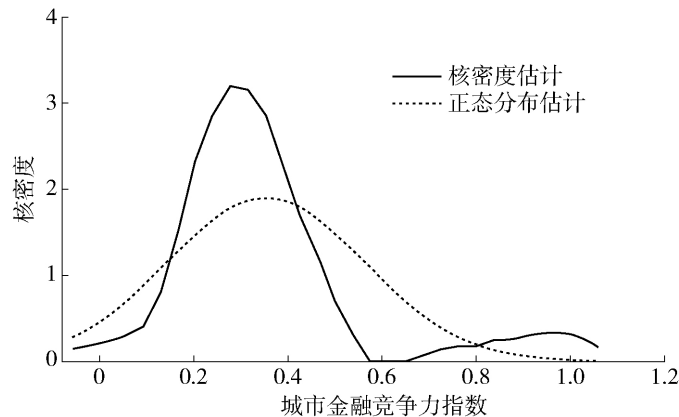


图2 2016年中国31个城市金融竞争力的核密度分析

## 2. 中国城市金融竞争力的变化趋势

表2显示了2016年中国31个城市金融竞争力指数的排名及相对于2006年排名的动态变化<sup>①</sup>。2016年,本研究全部样本城市金融竞争力指数的平均值为0.353,比2006年的平均值0.226略有小幅上升;有12个城市的金融竞争力高于平均值,这比2006年增加了3个城市;变异系数为0.586,比2006年的变异系数1.038优化降低了0.452,这说明相比于2006年,中国城市金融竞争

表2 2016年中国部分城市金融竞争力的排名及动态变化

城市	2006年		2016年		名次 动态	城市	2006年		2016年		名次 动态
	指数	排名	指数	排名			指数	排名	指数	排名	
上海	0.748	3	1	1	2	西安	0.25	7	0.365	11	-4
深圳	0.913	2	0.935	2	0	厦门	0.248	8	0.362	12	-4
北京	1	1	0.79	3	-2	呼和浩特	0.071	25	0.319	13	12
南京	0.161	18	0.443	4	14	武汉	0.202	13	0.314	14	-1
天津	0.211	12	0.44	5	7	银川	0.271	5	0.308	15	-10
广州	0.169	17	0.434	6	11	贵阳	0.172	16	0.304	16	0
成都	0.202	14	0.426	7	7	西宁	0.194	15	0.29	17	-2
太原	0.214	10	0.413	8	2	大连	0.107	21	0.287	18	3
郑州	0.214	11	0.383	9	2	乌鲁木齐	0.261	6	0.282	19	-13
重庆	0.242	9	0.369	10	-1	海口	0.079	23	0.278	20	3

资料来源:作者根据各城市统计年鉴的相关数据计算而得。

<sup>①</sup> 表中仅列举了2016年中国前20强城市的排名及动态变化。

力整体在向好发展,不同城市间金融竞争力的差异在缩小,整体处于收敛状态。上海、深圳和北京稳居中国城市金融竞争力的前三强。2016年,上海的金融竞争力得分最高,较2006年提升2个名次,其次是深圳和北京,深圳基本稳定,北京排名下降2个名次,这充分说明上海、深圳和北京这三座头部城市始终引领中国城市金融竞争力的发展;位于中下游城市的金融竞争力的指数排名出现了较为明显的变化,上升趋势最为明显的是南京、广州和呼和浩特等一些城市,相较于2006年,提升了7~14个位次;部分城市小幅变动,兰州提升4个位次,大连、海口、昆明、石家庄、海口和大连均提升3个位次,太原、郑州和青岛均提升2个位次,长春提升1个位次;除此之外,部分城市的排名也出现了较为明显的变化,杭州、乌鲁木齐、南宁和银川的下降幅度最大,均超过10个位次,高则下降18个位次;西安和厦门下降4个位次,合肥和哈尔滨下降3个位次,西宁和南昌下降2个位次,西宁、长沙和武汉均下降1个位次。通过我国中下游城市的金融竞争力排名的明显变化可知,很多中下游城市都在抓紧建设国家金融中心城市,努力提升城市金融竞争力,可以说中下游城市在国家金融中心城市方面的建设上竞争十分激烈。

总之,中国城市金融竞争力整体偏低,但正在向好发展,收敛趋势较明显;头部城市的金融竞争力相对稳定,三足鼎立的局面基本形成,但中下游城市的金融竞争力排名变化明显,竞争较为激烈。

### 3. 中国城市金融竞争力的空间层级类型

本文为了便于分析中国城市金融竞争力的空间层级类型,基于中国31个样本城市数据的城市金融竞争力的空间分布情况,拟采取聚类分析方法将中国城市金融竞争力划分为四个层级类型:第一层级是国家金融中心城市,这一层级的城市金融竞争力水平较高,引领全国城市金融的发展;第二个层级是国家重要金融中心城市,引领中国区域城市金融的发展;第三个层级是国家潜在重要金融中心城市,引领本省城市金融的发展;第四个层级是非国家金融中心城市,也就是短期内不太可能成为国家中心城市,但是通过城市金融的发展能够高质量推动当地城市社会经济的发展。同时,为了更全面的反应中国城市金融竞争力的空间分布特征,表3和表4从不同维度介绍了中国城市金融竞争力的层级、格局和类型<sup>①</sup>。

表3 2016年中国31个样本城市的城市层级及类型

城市层级	城市类型	城市数量/个	均值	变异系数	全国占比/%	城市排名
第一层级	国家金融中心城市	3	0.908	0.097	9.68	上海、深圳、北京
第二层级	国家重要金融中心城市	9	0.404	0.079	29.03	南京、天津、广州、成都、太原、郑州、重庆、西安、厦门
第三层级	国家潜在重要金融中心城市	16	0.267	0.130	51.61	呼和浩特、武汉、银川、贵阳、西宁、大连、乌鲁木齐、海口、昆明、杭州
第四层级	非国家金融中心城市	3	0.101	0.740	9.68	哈尔滨、长春、南宁

资料来源:作者统计。第三层级的城市排名仅列前10名。

<sup>①</sup> 本文所选31个样本城市的金融竞争力指数每年都会计算一次,相应的,每一层级的城市类型所对应的具体城市也不完全相同,会有小幅变动。

表 4 不同年份不同城市层级类型下 31 个样本城市的分布情况

城市层级	城市类型	城市数量/个		
		2006 年	2010 年	2016 年
第一层级	国家金融中心城市	3	3	3
第二层级	国家重要金融中心城市	12	12	9
第三层级	国家潜在重要金融中心城市	7	10	16
第四层级	非国家金融中心城市	9	6	3

资料来源:作者统计。

首先,第一层级的国家金融中心城市基本确定。上海、深圳和北京始终占领中国城市金融竞争力的最高层级,三足鼎立的局面基本形成。2006—2016年,上海、深圳和北京始终是中国城市金融竞争力的头部城市,一直是中国城市金融竞争力的前三强,均属于国家金融中心城市。但是,不同年份的3个城市的金融竞争力排名有所差异。2006年排名为北京、深圳、上海;2010年为深圳、上海、北京;2016年为上海、深圳、北京。其次,第二三四层级类型的城市数量发生变化,中国城市金融竞争力整体呈现由“纺锤线性”结构向“橄榄形”结构的迈进。2006—2016年的11年间,中下游层级类型的城市数量发生了剧烈的变化,第三层级类型的国家潜在重要金融中心城市数量在提高,第四层级类型的非国家金融中心城市数量在下降,第三层级增加的城市数量和第四层级降低的城市数量分别是9和6,中间类型层级的城市数量越来越高于两头层级类型的城市数量,纺锤线性的结构形式正在发生结构重组,且这一趋势在逐渐演进。2016年,中国第一二三四层级类型的城市数量依次是3、9、16和3,呈现出少数很强,少数很弱,中间类型居多的“橄榄形”的分布状态,实现了中国城市金融竞争力由“纺锤线性”结构向“橄榄形”结构演进的状态。另外,第三四层级的国家潜在重要金融中心城市和非国家金融中心城市的主体发生明显变化,其对应的城市金融竞争力的排名主要以提升为主,但也有少数城市金融竞争力的下滑趋势较为明显,城市金融竞争力的空间格局发生明显变化。

## (二) 数据分析

### 1. 相对指数分析

本文在研究中国城市金融竞争力解释性指标中的各分项指标与其总体关系之前,首先分析中国城市金融竞争力各分项一级解释性指标的相对发展对数。城市金融竞争力各分项指标如科技创新、和谐社会、多元文化、开放信息、要素投入等与城市金融竞争力指数的比值称之为相对发展指数,相对指数代表了具体解释性指标与城市金融竞争力的协同发展程度。通常情况下,相对指数介于0.8~1.2之间则表示城市金融竞争力解释性指标与城市金融竞争力发展同步;相对指数低于0.8则表示城市金融竞争力解释性指标领先于城市金融竞争力发展;相对指数高于1.2则表示城市金融竞争力解释性指标滞后于城市金融竞争力发展。2016年,中国31个样本城市的科技创新、和谐社会和开放信息的相对指数普遍低于0.8,明显滞后于其对应的城市金融竞争力的发展;要素投入的相对指数为1.163,和其对应的城市金融竞争力基本保持同步发展状态;多元文化和生态环境的相对指数分别为1.312和1.536,领先于其对应的城市金融竞争力的发展。

进一步分析中国的东南、西北、中部、东北、环渤海等六大地区的相对指数可知,第一,东南、东北和环渤海地区的科技创新发展指数均小于0.7但高于0.44,明显高于中国其它地区,具有相对比较优势。第二,东南、东北和环渤海地区的和谐社会相对发展指数均远高于0.8,而且东南区域的略高于1.2,明显高于中国的西北、西南和中部地区,这说明东南地区的和谐社会发展超前于其城市金融竞争力的发展,东北和环渤海地区的和谐社会发展程度和其城市金融竞争力基本保持同

步状态,中国其它地区的和谐社会发展程度滞后于其对应的城市金融竞争力的发展。第三,除环渤海地区的生态环境滞后于中国城市金融竞争力的发展之外,东北、西南等中国其它地区的生态环境均领先于城市金融竞争力的发展;第五,除西北地区的多元文化滞后于中国城市金融竞争力的发展之外,东北、中部、东南等中国其它地区的多元文化均领先于城市金融竞争力的发展。第五,除东南地区的开放信息明显领先于中国城市金融竞争力的发展之外,中国其它地区的开放信息均滞后于其对应的城市金融竞争力的发展;第六,中国的东北、中部、西南和西北地区的要素投入明显领先于城市金融竞争力的发展,东南和环渤海地区的要素投入与城市金融竞争力保持同步发展状态(详见表5)。

表5 2016年中国六大地区金融竞争力各分项指标的相对指数

指标	样本总量	地区					
		东南	东北	西南	西北	中部	环渤海
科技创新	0.433	0.66	0.473	0.353	0.365	0.311	0.446
和谐社会	0.753	1.215	0.838	0.708	0.472	0.53	0.812
生态环境	1.536	1.24	2.732	1.737	1.451	1.531	0.966
多元文化	1.312	1.406	2.149	1.12	0.77	1.557	1.226
开放信息	0.662	1.15	0.428	0.576	0.394	0.68	0.588
要素投入	1.163	0.839	1.808	1.204	1.202	1.204	0.997

数据来源:作者根据31个样本城市统计年鉴的相关数据计算而得。

## 2. 因素回归分析

城市金融竞争力从根本上讲是城市的区位竞争力,能够代表一定时期内城市金融业发展的综合竞争优势,综合反应城市在其金融发展层次体系上的规模、结构、水平总体发展情况,以及金融在合理优化资源优化配置,促进区域经济协调发展的作用。借鉴倪鹏飞(2013)的理论框架<sup>[22]</sup>,并借鉴宏观经济循环理论和迈克尔波特的竞争优势理论,构建城市金融竞争力的因素决定模型如下为:

$$FCI = F(\text{tech}, \text{harmo}, \text{multi}, \text{infor}, \text{mfina}, \text{ecolo}) \quad (1)$$

其中,FCI是城市金融竞争力,是被解释性变量,它代表城市金融竞争力各项要素投入的产出结果;括号内的变量均是解释性变量,它是促进城市金融竞争力发展的各项要素投入,其中解释性变量“tech”代表“科技创新发展水平”,“harmo”代表“社会和谐发展程度”,“multi”代表“多元文化程度”,“infor”代表“开放信息发展水平”,“mfina”代表“要素投入水平”,“ecolo”代表“生态环境发展水平”。

本文为了进一步验证各分项解释性指标是否构成城市金融竞争力发展的重要影响因素,展开了中国城市金融竞争力与各分项解释性指标的因素回归分析。在表6中,因素回归分析1代表城市金融竞争力与科技创新的单独回归结果,因素回归分析2至6代表在逐步加入生态环境、多元文化、开放信息、要素投入、社会和谐的情况下,逐步展开城市金融竞争力对各分项解释性指标因素回归分析的情况,因而,因素回归分析6呈现出了城市金融竞争力对所有解释性变量的最终回归分析结果。由因素回归分析结果可知,因素回归分析1至6中城市金融竞争力对各分项解释性指标的因素回归分析结果都是稳健的,自始至终都是存在正的显著性的,除因素分析6中的社会和谐是在5%的显著性水平下和城市金融竞争力正相关之外,其它所有影响因素都是在1%的显著性水平下和城市金融竞争力正相关。可以说明,本文在模型设计中的各解释性变量都对城市金融竞争力产生正向作用,与城市金融竞争力存在正的显著性。



表 6 中国城市金融竞争力与各分项解释性指标的因素回归分析

解释变量	城市金融竞争力					
	1	2	3	4	5	6
科技创新	0.575 *** (8.17)	0.530 *** (7.55)	0.365 *** (5.48)	0.385 *** (6.25)	0.355 *** (5.76)	0.308 *** (4.73)
生态环境		0.156 *** (4.59)	0.133 *** (4.26)	0.112 *** (3.57)	0.113 *** (3.65)	0.111 *** (3.60)
多元文化			0.251 *** (8.06)	0.240 *** (7.48)	0.242 *** (7.59)	0.254 *** (7.89)
开放信息				0.120 *** (3.11)	0.108 *** (2.78)	0.095 2 ** (2.44)
要素投入					0.131 *** (2.84)	0.127 *** (2.77)
社会和谐						0.071 5 ** (2.09)
N	341	341	341	341	341	341

注: 括号内的数值为  $T$  统计量, \* 表示显著性水平  $P < 0.05$ ; \*\* 表示显著性水平  $P < 0.01$ ; \*\*\* 表示显著性水平  $P < 0.001$ 。

根据因素回归分析表中各解释性变量的因素回归系数大小可以判断其对城市金融竞争力的影响程度。第一, 科技创新、多元文化对城市金融竞争力的影响程度最高, 对城市金融竞争力的贡献程度最高, 其对应的因素回归系数分别为 0.254 和 0.308, 特别是科技创新对城市金融竞争力的提升具有超强的推动作用, 科技创新发展水平每提高 1 点, 则城市金融竞争力就会提高 0.308。第二, 生态环境和要素投入的因素回归系数是 0.111 和 0.127, 对城市金融竞争力的影响程度属于中等水平, 仅次于科技创新和多元文化。第三, 社会和谐和开放信息因素回归系数分别为 0.071 5 和 0.095 2, 对城市金融竞争力的影响程度相对较低, 不及科技创新、多元文化、生态环境和要素投入对城市金融竞争力的影响程度高, 但也是城市金融竞争力发展必不可少的影响因素。

## 四、结论与建议

### (一) 研究结论

我国在构建“双循环”的新发展格局下, 积极发挥金融对要素资源的优化配置, 大力提升城市金融竞争力, 畅通国民经济大循环, 为实现两个百年奋斗目标而砥砺前行。本文以“城市金融竞争力”为研究对象, 从金融密度、金融浓度、金融速度、科技创新、开放信息、要素投入等多维度构建了城市金融竞争力评价指标体系, 对中国 31 个样本城市的金融竞争力进行综合评价分析, 得到四个方面的研究结论。

第一, 中国城市金融竞争力整体发展水平比较低, 不同城市层级类型之间的金融竞争力差异比较大, 但总体在朝着好的方向发展, 收敛趋势比较明显。上海、深圳和北京作为国家金融中心城市发展中的头部城市, 城市金融竞争力的发展相对稳定, 但位于中下游城市的金融竞争力排名变化较为明显, 不同城市之间的金融竞争较为激烈。

第二, 中国城市金融竞争力的空间结构变化趋势较为明显, 正在实现由“纺锤形”结构形态向“橄榄形”结构形态的演变。处于中间城市层级类型的城市数量在逐渐增加且数量最多, 而两头城市层级类型的城市数量相对较少, 且最低城市层级类型的城市数量在不断减少。中国城市金融竞争力逐渐呈现少数很强、少数很弱的“橄榄形”分布状态。

第三,中国不同地区城市金融竞争力解释性指标的相对发展指数存在差异。中国城市的科技创新、和谐社会和开放信息的相对发展程度总体上滞后于中国城市金融竞争力的发展,金融要素投入和城市金融竞争力的发展基本上处于同步发展状态,生态环境和多元文化则领先于城市金融竞争力的发展。

第四,因素回归分析表明,科技创新是推动城市金融竞争力发展的最关键性因素。城市金融竞争力对科技创新的回归系数是0.308,在所有分项解释性指标中,科技创新对城市金融竞争力的杠杆撬动作用最强,科技创新发展水平每提高1点,中国城市金融竞争力则会随之提高0.308。然而,在中国城市金融竞争力的相对指数分析中,科技创新的相对指数是最低的,这也说明现阶段中国城市的科技创新发展水平还未达到中国城市金融的高质量发展要求,未来还有很大的增长空间。

## (二) 政策建议

本文结合中国城市金融竞争力的实际发展情况,进而提出三个方面的政策建议。

第一,要把整体提升中国城市的金融竞争力作为国家的一项重要战略抓手。在当今经济全球化的时代,金融垄断资本席卷全球,各国家之间的较量将日益体现为金融中心城市之间的制衡和发展,谁拥有支配经济运行的金融资本,谁就超前具备引领世界经济金融交易的话语权和主动权,从而主宰全球经济发展的命脉。世界上很多国家都已经意识到金融业发展的重要性,逐渐把积极建设和发展国家金融中心城市,提升城市金融竞争力作为参与全球经济事务的重要手段。

第二,全方位、多层次地建设中国金融中心城市体系。中国作为世界第二大经济体,人口众多,地域面积辽阔,金融要素禀赋差异大,地区间经济发展水平各不相同,发达地区需要建立第一层级的国家性金融中心城市,次发达或者欠发达地区可以建立第二、三层级的国家重要金融中心城市或者是国家潜在重要金融中心城市,不发达地区即便不太可能建立国家金融中心城市,但是可以考虑建立省域金融中心城市,省域以外的更不发达的地级市还可以建立具有地方金融节点的城市。

第三,积极抓住新技术革命下金融转型升级的重大战略机遇,深化金融改革,倡导金融新业态、新模式和新产业,加快数字经济发展,让金融科技成为推动城市金融发展的重要力量。同时,还要因城施策,放大城市金融业发展的优势,补足城市金融业发展的短板,努力营造城市金融业发展的良好开放形象,有效提升中国城市金融竞争力。

## 参考文献:

- [1] REED H C. The pre-eminence of international financial centers [M]. New York: Pradeger Publisher, 1981.
- [2] 殷洪山,贺绎奋,徐洪水. 长三角金融集聚态势与提升竞争力分析[J]. 上海金融, 2003(8): 42-44.
- [3] 王仁祥,孙亚超. 城市金融竞争力研究[J]. 科技进步与对策, 2004(12): 45-48.
- [4] 陆红军. 国际金融中心竞争力评估研究[J]. 财经研究, 2007(3): 47-56.
- [5] 国际金融中心全球排名 伦敦超越纽约成龙头 [EB/OL]. (2007-03-22) [2021-02-18]. <http://news.sohu.com/20070322/n248892559.shtml>.
- [6] 王力,盛述. 我国区域金融中心竞争力研究[J]. 中国社会科学院研究生院学报, 2009(3): 46-53.
- [7] 谢太峰,朱璐. 中国主要城市金融竞争力的实证研究[J]. 武汉金融, 2010(2): 12-14.
- [8] 王朝阳. 金融服务产业集群研究: 兼论中国区域金融中心建设 [M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2013.
- [9] 李青, 邹志坚, 李巧巧. GFCI 指数对提升我国金融中心城市国际竞争力的启示 [J]. 金融发展评论, 2018(1): 82-93.
- [10] 周俊余, 杨洁. 基于多种评价方法的河北省金融发展竞争力分析 [J]. 华北理工大学学报(社会科学版), 2019, 19(1): 56-62.
- [11] REED H C. The ascent of tokyo as an international financial center [J]. Journal of International Business Studies, 1980(11): 19-35.
- [12] PARK Y S. The economics of offshore financial centers [J]. Columbia Journal of world Business, 1982, 17(4): 31-35.

- [13] CHOI S R , TSCHOEG A E , YU C M. Bank and the world's major financial centers , 1970—1980 [J]. *Review of World Economics* , 1986 , 122( 1) : 48-64.
- [14] 饶馥庆. 香港国际金融中心 [M]. 北京: 商务印书馆, 1997.
- [15] 瑞斯托·劳拉詹南. 金融地理学 [M]. 孟晓晨, 译. 北京: 商务印书馆, 2001.
- [16] 潘英丽. 论金融中心形成的微观基础—金融机构的空间聚集 [J]. *上海财经大学学报* , 2003 , 5( 1) : 50-57.
- [17] CHEUNG LO. International Financial Centers under Different Political Systems: A Study of Financial Center development in China [D]. Hong Kong: The University of Hong Kong , 2006.
- [18] 胡坚, 杨素兰. 国际金融中心评估指标体系的构建——兼及上海成为国际金融中心的可能性分析 [J]. *北京大学学报( 哲学社会科学版)* , 2003( 5) : 40-47.
- [19] 冯德连, 葛文静. 国际金融中心成长的理论分析 [J]. *中国软科学* , 2004( 6) : 42-48.
- [20] 王巍, 陈宇桦, 李明. 产业聚合: 现代国际金融中心的形成条件——对中国的借鉴及启示 [J]. *金融与经济* , 2007( 5) : 27-29.
- [21] 倪鹏飞. 中国城市竞争力报告 No. 18 [M]. 北京: 中国社会科学出版社, 2020.
- [22] 倪鹏飞. 中国城市竞争力报告 No. 11 [M]. 北京: 中国社会科学出版社, 2013.

## Evaluation and Analysis of the Competitiveness of China's Financial Center Cities

LIU Xiaonan<sup>1, 2</sup> , NI Pengfei<sup>3</sup>

( 1. Tehua Postdoctoral Programme , Beijing 100029 , China;

2. Institute of Finance & Banking , Chinese Academy of Social Sciences , Beijing 100710 , China;

3. National Academy of Economic Strategy , Chinese Academy of Social Sciences , Beijing 100006 , China)

**Abstract:** On the one hand , the evaluation system constructs the indicators of financial competitiveness , including financial density , financial concentration , and financial speed. On the other hand , it also constructs the explanatory indicators for financial competitiveness that include technological innovation , harmonious society , ecological environment , multiculturalism , open information , and element input. These two categories of indicators together form a complete evaluation index system for urban financial competitiveness. Various analysis methods such as index standardization method , cluster analysis method , relative index method , factor regression analysis , etc. are used to research and analyze the overall situation , spatial pattern , influencing factors and mechanism of China's urban financial competitiveness. The research results show that: ( 1) the overall development level of China's urban financial competitiveness is relatively low , and the differences in urban financial competitiveness between different levels are relatively large , but the overall trend is toward a positive one; ( 2) the spatial structure has a significant change trend , which changes from a " spindle" The structural form of is evolving to the " olive-shaped" structural form; ( 3) the important explanatory index of " urban financial competitiveness" is composed of " technological innovation , harmonious society , ecological environment , multiculturalism , open information , and element input". The explanatory indicators are relatively robust and strongly significant. Technological innovation is the most important factor to promote the development of urban financial competitiveness.

**Key words:** the new development paradigm; financial center cities; financial competitiveness; index system; evaluation and analysis

( 责任编辑: 刘 凡)