

# 商业银行多元化经营的高质量发展研究

张晓燕<sup>1,2</sup>, 郭莹<sup>1</sup>, 何德旭<sup>2</sup>

(1.山西财经大学金融学院,山西太原 030006;2.中国社会科学院财经战略研究院,北京 100006)

**摘要:**新形势下,传统的盈利模式受到冲击,多元化经营的提质增效,离不开对金融风险的防范。通过引入金融监管的虚拟变量,设计货币政策与金融监管约束指标的交互项,对比不同回归结果,探析多元化经营对商业银行经营绩效的影响,发现:加强货币政策和金融监管的协调,多元化经营可以显著降低银行经营的风险,有利于提升其经营绩效;在货币政策与金融监管的协调下,增加流动性比例可以降低商业银行的经营风险;相较于数量型货币政策工具,价格型货币政策工具与金融监管的协调使得多元化经营对商业银行的风险具有更强的抑制作用。

**关键词:**货币政策;金融监管;多元化经营;高质量发展

中图分类号:F830

文献标识码:A

文章编号:1004-972X(2021)05-0047-08

DOI:10.16011/j.cnki.jjw.2021.05.008

## 一、引言

《中共中央关于制定国民经济和社会发展第十四个五年规划和二〇三五年远景目标的建议》提出要“完善宏观经济治理,加强金融服务实体经济”。作为在金融市场竞争日趋激烈的环境里,商业银行传统的盈利模式受到冲击,商业银行纷纷通过金融创新,调整自身经营结构、加强多元化经营,寻求多元化的收入模式,以此提高商业银行经营绩效。所谓多元化,即银行营业空间的扩张和收入来源的增加<sup>[1]</sup>。因此,学界在对银行多元化经营的研究过程中一般都是基于收入结构变化的角度来衡量银行多元化经营<sup>[2]</sup>。

在2009—2019年间,商业银行的非利息收入逐年增加,非利息收入占比剧增,由15%发展至近27%,且有继续高涨的趋势。与此同时,我国商业银行虽然利息净收入额逐年上升,但银行的净利差却不断收紧,商业银行整体经营绩效呈下降趋势。究其原因,商业银行依靠存贷利息盈利的能力不断

下降,而利差缩窄的负效应比起非利息收入等多元化的增加而言,其影响作用更为显著。

从实践来看,非利息收入占比显著提高<sup>①</sup>,但非利息收入占比对总资产收益率的影响并不明显。由于净利差缩紧的局限,提高非利息收入已然成为商业银行愈发重视的创收形式。对于非利息收入是否能有效促进商业银行盈利能力提升,在理论界尚难有定论。虽然,多元化有助于提高银行盈利能力和经营绩效<sup>[3]</sup>,但非利息收入的不稳定在一定程度上会降低商业银行的经营绩效<sup>[4]</sup>,增加商业银行的风险<sup>[5]</sup>。

十九大报告中指出,健全金融监管体系,守住不发生系统性金融风险的底线。当前在面对复杂多变的市场竞争的同时,商业银行风险产生了新的变化,呈现新的特点,风险的关联度提高,同业市场及金融衍生品市场将更加活跃,而风险具有传递性,容易形成系统性或区域性风险。“十四五”规划

①数据来自中国银保监会《中国银行业年报》。

收稿日期:2021-02-04

**基金项目:**教育部人文社会科学研究青年基金项目“宏观杠杆率最适水平、动态调整和政策协调研究”(19YJC790148);教育部人文社会科学研究青年基金项目“货币政策的风险承担:宏观审慎介入与中央银行独立性研究”(18YJC790020);中国第65批全国博士后基金项目“‘双支柱调控框架’下的宏观审慎监管法律制度研究”(2019M650946);

**作者简介:**张晓燕,经济学博士,山西财经大学金融学院副教授,中国社会科学院财经战略研究院博士后,研究方向:金融监管;郭莹,山西财经大学,研究方向:金融发展;何德旭(通讯作者),中国社会科学院财经战略研究院研究员、博士研究生导师,研究方向:金融改革与发展。

中提到,要完善“宏观审慎+微观监管”,其是对2020年5月国务院出台的《中共中央国务院关于新时代加快完善社会主义市场经济体制的意见》中强化货币政策、宏观审慎政策和金融监管协调政策的进一步深化。加强货币政策与金融监管的协调成为新时代的关键词。中央银行在货币政策的制定中,应充分考虑金融机构受到的监管约束;在金融监管政策的制定中,必须结合当前的货币政策及宏观流动性状况。因此,商业银行的经营同样要考虑来自于货币政策、宏观流动性状况以及金融监管政策的影响。

当前银行业之间的竞争激烈,商业银行开展多元化经营以谋求转型发展成为一项重要的内容,研究商业银行的多元化经营对银行经营绩效的影响具有很重要的现实意义,银行经营绩效的提升关乎着金融体系服务实体经济的质效。因此,在金融监管逐渐加强的影响下,并且考虑宏观经济环境货币政策宽松与否,多元化经营的背景,我国商业银行的风险会呈现明显的下降趋势,还是会受此影响降低商业银行的经营绩效,增加商业银行的风险水平,是亟需探讨的一个问题。本文立足宏观经济治理的视角,以切实提高商业银行经营能力为目的,探析多元化经营如何对商业银行经营盈利能力与风险产生影响。新时代多元化经营的提质增效,离不开对金融风险的防范。优化收入多元化,多措并举是商业银行在纷繁复杂的环境里得以生存发展并有效竞争的重要砝码。

## 二、文献综述

国内外大多数关于多元化经营与商业银行经营绩效与风险相关的研究文献,尚未达成一致结论。

### (一)关于多元化与银行经营绩效相关研究

部分学者主张收入多元化对银行经营绩效起促进作用。正如早期多元化经营被视为可以产生规模经济效应,获得协同效应,提升银行经营绩效<sup>[6]</sup>,也能实现范围经济<sup>[7]</sup>,可以分散风险<sup>[8]</sup>。尤其在我国利息差逐步收窄的发展背景下,多元化经营的发展对于商业银行的重要性日益凸显,对商业银行绩效具有显著促进作用<sup>[9]</sup>。其中,非利息收入占比的增加能够提高我国商业银行的盈利能力<sup>[10]</sup>。收入的多样化对商业银行平均资产收益率有显著的正向影响<sup>[11]</sup>。当然,也有学者认为,虽然二者存在正向作用的趋势,但多元化经营对商业银行收益

水平没有显著影响<sup>[12]</sup>。此外,部分学者也认为多元化经营会降低银行绩效。原因在于,多元化经营后,非利息收入带来的盈利远不如被开展其业务的高成本、高波动性抵消部分<sup>[13]</sup>,代理成本和监管成本增大,监管效率低下<sup>[14]</sup>。其他学者指出非利息收入业务与上市国有控股商业银行综合经营绩效显著负相关,与上市股份制商业银行综合经营绩效显著正相关<sup>[15]</sup>。而且,多元化程度提升速度超出非利息业务收入增长速度时,多元化对平均资产收益率的提升相对缓慢,反之,当多元化程度提升速度低于非利息业务收入增长速度时,多元化可大幅提升平均资产收益率<sup>[16]</sup>。

### (二)关于多元化与银行经营风险的相关研究

在多元化经营对银行经营绩效没有显著影响的研究上,但关于其与风险的问题,也有不同的认识。有的认为多元化经营可以有效降低风险。当商业银行业务收入波动较大时,商业银行业务结构多元化程度提高可能会增加商业银行的风险,农商行能够通过规模调整实现盈利水平最大化和经营风险最小化,适度规模更有利于盈利水平的提升和经营风险的降低<sup>[17]</sup>。也有的认为,非利息业务发展对于收益和经风险调整后的收益有显著正向影响,但对银行业整体风险影响不显著<sup>[18]</sup>。还有学者认为,收入多元化不仅对收益无明显影响,反而显著地影响了银行的经营风险<sup>[19]</sup>,加大了银行的破产风险<sup>[20]</sup>,因此,既要丰富收入来源,同时也要保持各个收入来源的比例处于最优状态。当然,不同的银行表现不一。具体来说,对于国有银行而言,收入多元化正向影响其平均资产收益率的同时,也增加了其平均资产收益率的波动<sup>[21]</sup>,城市商业银行提高多元化水平将提高面临的系统风险,中小型股份制商业银行提高多元化水平将降低面临的系统风险<sup>[22]</sup>。

多元化经营和银行绩效之间的关系不能简单概括,银行收益的决定因素很多,所处环境不同,比如银行规模、股权结构、发展阶段等,多元化经营与银行绩效的关系也会不同。以银行规模为例,银行业务多元化的收益、风险与资产规模高度相关,规模较小的商业银行拓展非利息业务会相应带来更高风险<sup>[23]</sup>。存在规模差异的商业银行过度地依赖非利息收入非但不能分散风险,反而分散了资源<sup>[24]</sup>。

(三)货币政策、金融监管与多元化经营风险的相关研究

受国际金融监管改革的影响,2010年之后,为达到巴塞尔协议III的监管要求,我国银行业监管部门结合实践运行情况,针对银行资本、杠杆率和流动性风险等颁布了新的管理办法。2012年我国发布了《商业银行资本管理办法(试行)》,于2013年1月1日起正式施行。作为微观审慎的核心,资本监管是巴塞尔协议I、II、III加强个体金融机构监管重心,资本监管规则的实施在一定程度上表明我国金融监管程度在不断加强,可以说2013年后整体金融监管更加规范、监管程度也更加严格。

对单个金融机构的监管是以资本监管为核心的,资本监管可以有效抑制银行风险承担<sup>[25]</sup>,因为,较高资本充足率的银行倾向于承担更多的风险,具有兼顾杠杆率约束的资本监管指标可以促进我国商业银行资本水平的不断提高和风险水平的逐步下降;尤其是收入多元化程度越大,资本监管的压力对银行稳健性的影响就越强<sup>[26]</sup>。

随着金融监管措施的改进,对单个金融机构的监管逐渐发展到对系统性风险的监管,将逆周期监管纳入到宏观审慎框架里来。因此,宏观审慎政策的实施能有效防范金融风险,使金融调控政策更为有效<sup>[27]</sup>,已经成为共识。货币政策与逆周期资本监管的协调机制的加强,会增强银行体系的稳定性。一方面,从金融稳定角度看,货币政策周期都是非中性的,宽松的货币政策促进了商业银行的风险承担行为,货币政策与资本监管具有互补性,当资本监管压力提高时,货币政策对商业银行的风险承担行为的敏感性就会增加,紧缩性的货币政策可以抑制风险<sup>[28]</sup>。而且,宏观审慎政策作为对货币政策的补充,对金融机构资产扩张具有显著的负向影响,宏观审慎政策进一步提高了货币政策的调控效果<sup>[29]</sup>。另一方面,当金融风险通过金融机构市场间扩大到金融体系,并经进一步传递和放大时,对金融机构实施的资本监管带来的顺周期性就会蔓延至整个实体经济,不同水平的资本充足率的要求表现在影响商业银行及宏观经济的程度上显著差异。故而,监管当局规定即使在银行业资本充足状况时,也要考虑宏观经济环境,通过搭配使用货币政策与宏观审慎管理工具,以此避免银行体系风险的过度积聚。一定程度上经济政策的不确定性有利于银行提高经营谨慎性以规避风险<sup>[30]</sup>。

收入多元化作为商业银行盈利的主要新增长点,多元化经营发展迅速,银行间金融风险的传染

性增强,对金融系统稳定性的影响不言而喻。银行非利息收入业务的发展会导致系统性风险的提升,而非利息收入的不同组成部分对系统性风险的影响不尽相同<sup>[31]</sup>。而且,我国商业银行收入结构多元化,会减弱资本充足率对银行风险的约束力度,加剧银行经营风险和信贷风险<sup>[32]</sup>。因此,面对新型商业银行经营模式,有必要改进监管指标,配合货币政策防范系统性金融风险。

上述研究表明,货币政策与金融监管或者宏观审慎政策的协调在防范金融风险方面起到重要的作用,已达成了共识。但在有关多元化经营方面,仅局限于多元化经营对商业银行绩效的作用以及经营风险的影响;而关于监管约束与多元化经营对商业银行经营绩效及风险的影响分析较少。已有的研究只有个别关注资本监管约束、收入多元化对银行稳健性的影响,鲜有研究在货币政策、监管约束同时作用下,收入多元化对商业银行经营的影响。当下,金融监管与货币政策的协同性不断增强,商业银行通过多元化经营谋求转型发展迫在眉睫,本文通过研究这种复杂情况下商业银行经营绩效的影响,既可以补充相关研究领域的空白,又对政策部门加强宏观指导、商业银行改善经营具有重要的现实意义。

### 三、研究设计

基于本文的研究目的,首先,从风险端和盈利端考量商业银行多元化经营的各种因素;其次,考虑到2013年1月1日起实施的《商业银行资本管理办法(试行)》在商业银行监管中的重要性,此后金融监管程度不断加强,设置金融监管虚拟变量,探究金融监管加强后对多元化经营对商业银行的经营绩效的影响;最后,引入货币政策和金融监管的交互项,拟用数量型货币政策工具和价格型货币政策工具,分别与监管约束指标做交互项,考量货币政策和金融监管的协同性,对反映银行经营绩效的不良贷款率和净资产收益率做回归分析。通过上述不断递进和前后变量系数对比,探究复杂环境下的多元化经营对商业银行绩效、风险的影响。

#### (一) 指标选取与模型设定

##### 1. 指标选取

(1) 被解释变量。借鉴大多数学者研究,反映商业银行绩效应该从盈利性和风险性两方面度量,故而盈利性指标方面选用净资产收益率(ROE)来反映银行的盈利状况;风险性指标方面选用不良贷

款(*BLR*)来衡量商业银行的风险性。

(2)解释变量。在监管约束指标方面,借鉴张晓燕等的研究<sup>[33]</sup>,本文设置金融监管的虚拟变量(*h*),以2013年为界,2013年以前为金融监管宽松,该变量为0,2013后《资本管理办法》实施,其他监管办法相继出台,金融监管从严,该变量为1。同时,考虑到已实施的各项监管办法,选取资本充足率(*CAR*)、流动性比率(*LR*)、杠杆率(*LEV*)作为具体的监管约束代理变量指标。在多元化经营方面,根据现有文献中主要有三种方法来衡量商业银行的多元化经营状况,即非利息收入占营业收入的比重、赫芬达尔指数、熵方法。本文采用非利息收入占比(*NIIR*)作为商业银行的多元化经营指标。在货币政策方面,考虑到本文是从盈利性和风险性来衡量商业银行经营绩效,而信贷业务作为商业银行重要资产业务,故在价格型方面选择一年期贷款基准利率(*LPR*)作为货币政策工具代理变量,法定存款准备金率(*R*)作为数量型货币政策工具代理变量。

(3)控制变量。包括两类,一类是银行微观特征:净利差(*NIS*)、成本收入比(*CIR*)、运营成本(*COST*)和资产规模(*TA*);另一类是宏观经济变量:GDP增长率(*GDP*)和通货膨胀率(*CPI*)。具体变量见表1。

表1 变量及符号公式说明

变量类型	名称	指标名称	变量符号	公式定义
被解释变量	银行经营绩效	净资产收益率	<i>ROE</i>	净利润/净资产总额
		不良贷款率	<i>BLR</i>	不良贷款/贷款总额
货币政策工具	法定存款准备金率		<i>R</i>	
		一年期贷款基准利率	<i>LPR</i>	
解释变量	监管约束指标	监管虚拟变量	<i>h</i>	2012年前(包括2012年):0;2012年后:1
		资本充足率	<i>CAR</i>	资本总额/加权风险资产总额
		流动性比率	<i>LR</i>	流动资产/流动负债
		杠杆率	<i>LEV</i>	所有者权益/总资产
多元化经营	非利息收入占比	<i>NIIR</i>	(营业收入-净利息收入)/营业收入	
控制变量	银行微观特征	净利差	<i>NIS</i>	利息净收入/资产总额
		资产规模	<i>TA</i>	资产总额取自然对数
		成本收入比	<i>CIR</i>	营业成本/营业收入
	宏观经济变量	运营成本	<i>COST</i>	营业成本/总资产
		GDP增长率	<i>GDP</i>	以上一年为基期
	通货膨胀率	<i>CPI</i>		

## 2.数据来源

在样本的选择上,本文选用36家上市商业银行作为主要样本<sup>②</sup>,所选样本规模较大、数据披露相对完整,包含国有商业银行、股份制商业银行、城市商业银行和农村商业银行,可以有效反映我国商业银行整体经营状况。数据采集期为2009年到2018

年的相关财务数据,相关变量数据均源于各商业银行的官网所披露的年度报告,部分数据是在所披露指标的基础上计算而得。表2是对各变量进行描述性统计。

表2 变量描述性统计

变量	平均值	标准差	最小值	最大值	样本数
<i>ROE</i>	16.32375	4.06859	7.59	27.45	312
<i>BLR</i>	2.41368	7.65961	0.036	89	342
<i>CAR</i>	12.9963	1.58602	8.12	17.64	327
<i>LR</i>	48.24672	16.11669	15.20612	158.02	295
<i>LEV</i>	6.26959	2.42177	0.42	38.1	341
<i>NIS</i>	2.46744	0.52317	1.32	4.43	316
<i>NIIR</i>	17.90213	10.6118	-5.34	62.48	308
<i>CIR</i>	54.07	8.62	29.89	78.6	342
<i>COST</i>	1.11392	0.64234	0.00000124	2.45265	340
<i>TA</i>	12.53533	3.487896	5.78383	30.7578	354
<i>LPR</i>	5.083985	0.8730323	4	6.56	394
<i>R</i>	16.6434	3.807101	9	21	394
<i>CPI</i>	2.290909	1.405313	-0.7	5.4	396
<i>GDP</i>	13.23573	0.4956505	12.1177	13.80633	394

数据来源:作者计算。

由表3可知,2009—2018年间,36家银行的平均净资产收益率(*ROE*)为16.32375%,平均不良贷款率(*BLR*)为2.41368%,但标准差和极差都很大,说明不同银行的经营绩效和风险的差别很大。同样,非利息收入占比(*NIIR*)平均值达到了近18%,说明现阶段各个银行的非利息收入占比较低,多元化经营程度不高,而且标准差达到10.6%,说明不同类型银行在多元化业务开展上差异明显。银行间净利差(*NIS*)水平接近,平均净利差水平约为2.467%,说明各银行的利息净收入占比相差不大,且占比都较小。

## (二)模型设定

为全面考量在货币政策与金融监管协同性加强的背景下,多元化经营对商业银行经营绩效的影响,对36家上市商业银行在内的面板数据进行回归分析。以净资产收益率(*ROE*)和不良贷款率(*BLR*)分别作为被解释变量,考虑到之后需引入监管的虚拟变量,采用随机效应模型进行估计,具体模型构建如下:

模型一:

$$Y = \alpha_0 + \beta_{11}NIIR_{it} + \beta_{12}LR_{it} + \beta_{13}LEV_{it} + \beta_{14}CAR_{it} + \sum control + \varepsilon_{it} \quad (1)$$

②包括北京银行、常熟农商银行、成都银行、中国工商银行、中国光大银行、广州农商银行、贵阳银行、杭州银行、华夏银行、中国建设银行、江苏银行、江阴农商银行、交通银行、九台农商银行、中国民生银行、南京银行、宁波银行、中国农业银行、浦发银行、青岛银行、青岛农商银行、上海银行、苏州农商银行、苏州银行、无锡农商银行、西安银行、兴业银行、中国邮政储蓄银行、重庆农商银行、张家港农商银行、长沙银行、招商银行、郑州银行、中国银行、中信银行、紫金农商银行。

模型二:

$$Y = \alpha_1 + \beta_{21}NIIR_{it} + \beta_{22}LR_{it} + \beta_{23}LEV_{it} + \beta_{24}CAR_{it} + \beta_{24}h_{it} + \sum control + \varepsilon_{it} \quad (2)$$

模型三:

$$Y = \alpha_2 + \beta_{31}NIIR_{it} + \beta_{32}LR_{it} + \beta_{33}LEV_{it} + \beta_{34}CAR_{it} + \beta_{35}h_{it} + \beta_{36}LPR_{it} \times FR_{it} + \sum control + \varepsilon_{it} \quad (3)$$

模型四:

$$Y = \alpha_3 + \beta_{41}NIIR_{it} + \beta_{42}LR_{it} + \beta_{43}LEV_{it} + \beta_{44}CAR_{it} + \beta_{45}h_{it} + \beta_{36}R_{it} \times FR_{it} + \sum control + \varepsilon_{it} \quad (4)$$

模型五:

$$Y = \alpha_4 + \beta_{51}NIIR_{it} + \beta_{52}LR_{it} + \beta_{53}LEV_{it} + \beta_{54}CAR_{it} + \beta_{55}h_{it} + \beta_{36}R_{it} \times LPR_{it} \times FR_{it} + \sum control + \varepsilon_{it} \quad (5)$$

式(1)主要考察多元化经营以及包含资本充足率、流动性比例、杠杆率指标在内的各项监管指标对商业银行盈利能力与风险能力的影响。

式(2)在式(1)的基础上根据《商业银行资本管理办法(试行)》的实施时间,引入了金融监管虚拟变量( $h$ ),以便更好地反映在金融监管程度加强后,多元化经营对商业银行盈利能力和风险的影响。

式(3)在式(2)的基础上引入了价格型货币政策代理变量一年期贷款基准利率( $LPR$ ),考虑到货币政策和金融监管的协同性,所以将一年期贷款基准利率与监管指标相乘,产生交互项  $LPR_{it} \times FR_{it}$ ,这里的  $FR$ 为资本充足率、流动性比例以及杠杆率的乘积,探究在实施价格型货币政策时与金融监管的协调机制下,商业银行的多元化经营对其风险性和盈利性的影响。

式(4)在式(2)的基础上引入了数量型货币政策代理变量法定存款准备金率( $R$ )与金融监管代理变量的交互项  $R \times FR_{it}$ ,考量在实施数量型货币政策下与金融监管的协调机制时,多元化经营对商业银行绩效的影响。

式(5)则在式(2)的基础上引入了价格型和数量型两种货币政策代理变量及其与监管约束指标代理变量的交互项  $LPR \times R \times FR_{it}$ ,综合考量货币政策时与金融监管协调下,多元化经营对商业银行绩效的影响。

其中, $\alpha_i$ 代表常数项, $\beta_i$ 代表自变量回归系数, $i$ 代表不同上市商业银行, $t$ 代表不同年份, $\sum control$ 代表宏观经济和银行微观的各项控制变

量,包括净利差( $NIS$ ),资产规模( $TA$ ),成本收入比( $CIR$ ),运营成本( $COST$ ),GDP增长率( $GDP$ ),通货膨胀率( $CPI$ ), $\varepsilon_{it}$ 表示随机误差项。

#### 四、实证分析

本文借助 Stata 16.0 对 36 家上市商业银行 2009—2018 的面板数据进行实证分析,方程整体拟合度良好。

##### (一)多元化经营对银行经营绩效的影响

在不考虑金融监管程度的加强以及货币政策,单独探讨银行的微观特征变量对不良贷款率和净资产收益率的影响,回归结果见表 3。

表 3 多元化经营对银行绩效的影响

	模型一	
	BLR	ROE
NIIR	0.0058309 (0.1)	-0.0269926 (-0.95)
LEV	-0.6492879 (-1.57)	-0.5401806*** (-2.9)
CAR	0.4205995 (1.22)	-0.394222*** (-2.78)
LR	0.0136363*** (31.19)	0.0001362 (1.03)
NIS	0.744793 (0.81)	2.398267*** (5.02)
TA	0.0007052 (0.45)	0.0014584 (1)
CIR	0.0265327 (0.49)	-0.3058496*** (-11.11)
COST	-0.8456587 (-1.28)	1.651375*** (3)
CPI	-0.0001768 (-0.06)	0.0000866 (0.08)
GDP	0.04982*** (3.46)	0.0109821** (2.12)
-cons	-0.7076808 (-3.86)	0.1788211 (2.67)
R <sup>2</sup>	0.8334	0.7048

注:括号内的为 Z 值,\*\*\*、\*\*、\*分别代表 1%、5%、10% 的显著性水平。

由表 3 可知,商业银行非利息收入系数为 0.00583,P 值为 0.923,说明商业银行的多元化经营对经营风险影响不显著但存在正向的趋势;从银行的盈利性指标来看,同样影响不显著但是存在负向影响的趋势。这可能是因为在多元化业务开展初期,监管环境以及商业银行自身处于“摸着石头过河”状态,一味地进行业务种类的扩展,缺少系统地进行业务绩效评估,多元化经营为银行带来了经营风险的略微上升和盈利能力的略微下降。除此之外,杠杆率、资本充足率对商业银行的盈利能力产生更显著的负向影响,这可能是由于资本充足率和杠杆率同样表示的是商业银行的偿债能力,通过计提这两部分资金,主要影响银行自身的经营建设,

从而对商业银行的盈利能力产生负向作用;而流动性比例对商业银行的不良贷款率影响显著为正,也即提高流动性比例会增加商业银行的风险。对于银行的微观特征变量,商业银行的成本收入比显著降低了其盈利能力,而净利差显著提升了银行的盈利能力。

(二)金融监管加强、多元化经营对银行绩效的影响

在模型一的基础上引入金融监管虚拟变量  $h$ ,对商业银行绩效的相关指标进行回归,回归结果见表4。

表4 金融监管程度、多元化经营对银行绩效的影响

	模型二	
	BLR	ROE
<i>NIIR</i>	0.0052452 (0.09)	-0.0205703 (-0.71)
<i>LEV</i>	-0.5335333 (-1.24)	-0.4700979** (-2.4)
<i>CAR</i>	0.3760603 (1.08)	-0.4060752*** (-2.83)
<i>LR</i>	0.0136894*** (31.06)	0.0001766 (1.31)
<i>h</i>	-0.0101179 (-0.97)	-0.0056046 (-1.45)
<i>NIS</i>	0.5939393 (0.63)	2.423666*** (5.1)
<i>TA</i>	0.0007242 (0.46)	0.0015373 (1.12)
<i>CIR</i>	0.0361511 (0.65)	-0.2973107*** (-10.93)
<i>COST</i>	-0.841428 (-1.28)	1.703256*** (3.25)
<i>CPI</i>	-0.0008106 (-0.26)	-0.000194 (-0.18)
<i>GDP</i>	0.0547197*** (3.58)	0.0131965** (2.46)
_cons	-0.7683261 (-3.97)	0.1431394 (2.06)
$R^2$	0.8338	0.7059

注:\*\*\*、\*\*、\*分别代表1%、5%、10%的显著性水平。

由表4可知,引入反映《商业银行资本管理办法(试行)》实施的虚拟变量之后,银行的多元化经营对银行经营的风险性和盈利能力同样不显著,但是对比表3,可以发现在该办法实施后,多元化经营对不良贷款率的促进作用以及对银行盈利能力的抑制作用均有所减弱。此时,流动性比例对商业银行不良贷款率贡献仍是显著正向影响,影响程度对比表3无明显变化;资本充足率和杠杆率对商业银行的盈利性影响显著为负,但是对比表3,资本充足率对商业银行的盈利能力的抑制作用明显增强,而杠杆率对银行盈利能力的抑制作用明显降低。

(三)货币政策与金融监管协同下,商业银行多元化经营对银行经营绩效影响

考虑货币政策和金融监管的协同,在模型二的基础上引入不同货币政策工具与金融监管的交互项,模型三、模型四、模型五回归结果见表5。

表5 货币政策与金融监管协调、多元化经营对银行绩效影响

	模型三		模型四		模型五	
	BLR	ROE	BLR	ROE	BLR	ROE
<i>NIIR</i>	-0.0586* (-1.88)	-0.0209 (-0.72)	-0.0525* (-1.75)	-0.0209361 (-0.72)	-0.0533* (-1.78)	-0.0209297 (-0.72)
<i>LEV</i>	0.0079 (0.04)	-0.4735** (-2.41)	0.0590029 (0.28)	-0.474** (-2.41)	0.0677683 (0.32)	-0.4743** (-2.41)
<i>CAR</i>	-0.1861 (-1.03)	-0.405*** (-2.81)	-0.1619048 (-0.93)	-0.4053*** (-2.82)	-0.170367 (-0.98)	-0.4052*** (-2.82)
<i>LR</i>	-0.005*** (-5.78)	0.0004 (0.82)	0.0001256 (0.21)	0.0002956 (0.91)	0.0010* (1.71)	0.000291 (0.95)
<i>h</i>	0.0063 (1.17)	-0.0058 (-1.49)	0.0061612 (1.19)	-0.0057978 (-1.48)	0.009* (1.73)	-0.0058314 (-1.49)
$LPR_t \times FR_{it}$	0.5598*** (23.49)	-0.0058 (-0.44)				
$R \times FR_{it}$			0.1439*** (24.81)	-0.0013805 (-0.41)		
$LPR_t \times R \times FR_{it}$					0.0316*** (24.87)	-0.0003124 (-0.42)
<i>NIS</i>	-0.3643 (-0.75)	2.4165*** (5.07)	-0.3343025 (-0.72)	2.4159*** (5.07)	-0.3592*** (-0.77)	2.4163*** (5.07)
<i>TA</i>	0.0015* (1.79)	0.0015 (1.11)	0.0014813* (1.89)	0.0015456 (1.11)	0.0015** (1.97)	0.0015449 (1.11)
<i>CIR</i>	0.0067 (0.24)	-0.299*** (-10.92)	0.01179 (0.43)	-0.2987*** (-10.92)	0.0158682 (0.58)	-0.2988*** (-10.92)
<i>COST</i>	-0.2685 (-0.79)	1.7127*** (3.24)	-0.2782294 (-0.85)	1.7123*** (3.24)	-0.275781 (-0.84)	-0.2988*** (3.24)
<i>CPI</i>	-0.0003 (-0.16)	-0.0002 (-0.21)	-0.00008 (-0.05)	-0.0002251 (-0.21)	0.00000877 (0.01)	-0.0002271 (-0.21)
<i>GDP</i>	0.0010 (0.12)	0.0141** (2.44)	-0.0047582 (-0.6)	0.01405** (2.41)	-0.0049588 (-0.63)	0.0141** (2.41)
_cons	0.0116 (0.11)	0.1326 (1.77)	0.0761112 (0.75)	0.1328844 (1.76)	0.0738647 (0.73)	0.1325395 (1.76)
$R^2$	0.9565	0.7061	0.9603	0.7061	0.9605	0.7061

注:\*\*\*、\*\*、\*分别代表1%、5%、10%的显著性水平。

从货币政策来看,由表5中的模型三回归结果可得,价格型货币政策工具与金融监管的协调下,商业银行的多元化经营指标的系数为-0.0586, P值为0.06,在10%的水平下,多元化经营对商业银行不良贷款率产生显著的负向影响;模型四可知,在数量型货币政策工具与金融监管的协调下,商业银行的多元化经营指标的系数为-0.0525, P值为0.08,相比模型三,数量型的货币政策使得多元化经营对银行不良贷款率的抑制作用显著减弱。模型五考虑价格型与数量型同时作用下,结果同上,表明了价格型货币政策在多元化经营中对银行风险的抑制作用更强。

从具体监管指标来看,随着货币政策与金融监管协同性的增强,资本充足率和杠杆率对商业银行的盈利能力仍然显著影响,对不良贷款率影响不显著,表3结果相比,影响程度无明显变化;相比模型一、二,模型三表明流动性比例对商业银行的不良贷款由正向转为负向影响,也就是说,在货币政策

与金融的协调下,提高银行的流动性比例可以降低银行经营风险,在一定程度上有利于商业银行经营绩效的提升。原因可能是因为,相比资本充足率与杠杆率,流动性比例作为流动性风险衡量的主要指标,更直接作用于银行风险端,使得商业银行资产在不发生损失的情况下迅速变现,降低银行产生不良贷款的风险。

从盈利性的角度来看,无论是监管程度加强还是在货币政策与金融监管协同性的背景下,商业银行的多元化经营对银行盈利能力的提高影响均不显著且有负向的趋势,这说明现阶段商业银行的多元化经营并不能提升其盈利能力。原因可能是因为目前商业银行正处于转型发展期,多元化经营尚未大面积展开,非利息收入占比较低,对商业银行盈利能力的提升影响较小;其次,多元化经营前期需要进行大量的调研,成本的投入,正因如此,多元化经营尚未形成规模,所以商业银行的多元经营甚至对其盈利能力产生负向影响。

## 五、研究结论及政策建议

### (一)研究结论

基于2009—2018年36家上市商业银行的面板数据,分析货币政策与金融监管协同下,多元化经营对商业经营绩效的影响。结合实证结果,得出以下结论:

一是未强调货币政策与金融监管的协同性时,多元化经营对银行的风险及盈利性影响均不显著,加强货币政策和金融监管的协调,多元化经营可以显著降低银行经营的风险,以此提升商业银行的经营绩效。二是多元化经营下,不同的监管约束指标对商业银行绩效影响机理不同,杠杆率和资本充足率对商业银行的盈利能力产生显著的负向作用,但在货币政策与金融监管协调下,流动性比例的增加可以降低商业银行经营风险。三是在货币政策工具的选择上,相较于数量型货币政策工具,价格型货币政策工具与金融监管的协调使得多元化经营对商业银行的风险具有更强的抑制作用。因此,我国货币政策应加快由数量向价格型货币政策工具的转变。

### (二)政策建议

针对以上结论,提出以下建议:在商业银行多元化经营的过程中,政策当局应注重货币政策与金融监管的协调使用,统筹发展和安全的关系,有效促进商业银行在调整自身经营结构、加强金融创新

过程中的绩效,从而提高其盈利能力,增强其应对风险能力。一方面,货币当局要充分发挥价格型货币政策在商业银行多元化经营过程中的作用。在完善货币供应调控机制、疏通价格型货币政策传导渠道、健全利率走廊机制、不断丰富货币政策工具箱过程中,通过优化货币政策引导资源配置、通过货币政策的跨周期设计助推金融稳定,从而以现代化的货币管理促进经济高质量发展。另一方面,监管当局要注重不同监管指标对银行经营风险及盈利能力的影响。监管当局要注重监管指标之间的互相作用,搭配使用,防止监管过度对商业盈利能力产生的抑制作用,降低商业银行经营效率;或监管不当对商业银行风险防范不足,引发新的风险。

### 参考文献:

- [1]刘孟飞,张晓岚,张超.我国商业银行业务多元化、经营绩效与风险相关性研究[J].国际金融研究,2012(8):59-69.
- [2]李海,卢方元.收入多元化对银行效率的非线性影响:基于非径向超效率模型和面板门槛模型[J].投资经济,2019(2):14-29.
- [3]左晓慧,马云.商业银行收入结构对盈利能力影响研究:基于28家上市银行系统广义矩估计[J].经济问题,2019(11):25-32.
- [4]KING M, MASSOUD N, SONG K. How does bank trading activity affect performance? An investigation before and after the crisis [R]. SSRN, 2013.
- [5]MAUDOS J. Income structure, profitability and risk in the European banking sector: The impact of the crisis [J]. Research in International Business and Finance, 2017(39):85-101.
- [6]GALLO J G., APILADO V P, KOLARI J W. Commercial bank mutual fund activities: Implications for bank risk and profitability [J]. Journal of Banking and Finance, 1996(20):1775-1791.
- [7]朱建武,李华晶.我国中小商业银行多元化经营的效应分析[J].金融论坛,2001(1):24-30.
- [8]CHIORAZZO V, MILANI C, SALVINI F. Income diversification and bank performance: Evidence from Italian Banks [J]. Journal of Financial Services Research, 2008(3):181-203.
- [9]王曼怡,甄晗蕾.非利息收入对城市商业银行绩效影响的实证研究:基于2008—2015年面板数据模型分析[J].国际经济合作,2016(11):92-95.
- [10]彭明雪,丁振辉.经营效率、中间业务收入与商业银行盈利能力[J].金融论坛,2016(5):69-80.
- [11]姚志刚,谭余夏,杨斌.银行收入多样化对银行绩效的影响效应:基于我国16家上市银行的实证检验[J].宏观经济研究,2016(9):130-139+147.
- [12]王华,刘艳春.我国上市商业银行多元化经营与绩效的关系研究:基于面板分位数回归的实证分析[J].技术经

- 济与管理研究,2017(7):77-82.
- [13]周开国,李琳.中国商业银行收入结构多元化对银行风险的影响[J].国际金融研究,2011(5):57-66.
- [14]STIROH K J, RUMBLE A. The dark side of diversification: The case of US financial holding companies[J]. Journal of Banking and Finance, 2006(30):2131-2161.
- [15]岳意定,李依瑶.非利息收入业务对上市商业银行综合经营绩效影响的实证研究[J].中南大学学报(社会科学版),2016(2):92-98.
- [16]程道金,张东辉,成力为.业务结构多元化对商业银行盈利能力和风险影响的理论分析[J].云南财经大学学报,2020(9):62-72.
- [17]郭妍,韩庆潇.盈利水平、支农服务与风险控制:农商行规模调整的理论分析与实证检验[J].金融研究,2019(4):130-148.
- [18]赵胜民,申创.发展非利息业务对银行收益和风险的影响:基于我国49家商业银行的实证研究[J].经济理论与经济管理,2016(2):83-97.
- [19]朱聪,吴杰.收入多样性对我国商业银行经营业绩的影响[J].管理现代化,2017(6):8-12.
- [20]肖文东.非利息收入对银行经营绩效和风险的影响研究[J].经济问题,2017(8):88-91.
- [21]姚志刚,谭余夏,杨斌.银行收入多样化对银行绩效的影响效应:基于我国16家上市银行的实证检验[J].宏观经济研究,2016(9):130-139+147.
- [22]刘傲琼,刘新宇.我国上市商业银行多元化经营与系统风险研究[J].商业研究,2017(4):63-72.
- [23]周晔,郑军丽.非利息业务会降低银行的风险吗:基于53家商业银行的实证研究[J].经济理论与经济管理,2014(4):76-87.
- [24]阮珂,何永芳,刘丹萍.公司治理结构、多元化经营与绩效:基于我国上市商业银行2004—2013年面板数据的实证研究[J].宏观经济研究,2015(11):142-151.
- [25]顾海峰,闫君.公司治理、资本监管与银行风险承担[J].财经理论与实践,2020(6):2-9.
- [26]曲洪建, GONG T, 迟运鹏.资本监管压力、收入多元化与上市银行稳健性[J].金融论坛,2017(3):9-18.
- [27]郭娜,彭玉婷,冯立.影子银行、金融风险与宏观审慎监管有效性[J].当代经济科学,2020(12):1-17.
- [28]陈伟平,张娜.货币政策、资本监管与商业银行风险承担行为:理论分析与中国实证[J].金融与经济,2019(3):16-24.
- [29]孙健.宏观审慎政策与货币政策对商业银行经营行为的影响:基于城市商业银行的实证分析[J].金融发展研究,2018(8):21-27.
- [30]王言,宋夏子,周绍妮.经济政策不确定性、银行债权治理与银行经营绩效[J].金融与经济,2020(6):37-44.
- [31]YOUNG D, ROBERT, TORNA G. Non-traditional banking activities and bank failures during the financial crisis[J]. Journal of Financial Intermediation, 2013(3):397-421.
- [32]翟光宇,何玉洁.商业银行应加速收入结构多元化吗[J].财经科学,2016(9):1-13.
- [33]张晓燕,王晓婷,沈沛龙.金融包容理念下的中国银行监管研究[J].经济问题,2016(5):36-43.

## Research on Monetary Policy, Financial Supervision and Diversification of Commercial Banks

ZHANG Xiao-yan<sup>1,2</sup>, GUO Ying<sup>1</sup>, HE De-xu<sup>2</sup>

(1.School of Finance, Shanxi University of Finance and Economics, Taiyuan 030006, China;

2.Institute of Financial Strategy, Chinese Academy of Social Sciences, Beijing 100006, China)

**Abstract:** Under the new situation, the traditional profit model is impacted, and the improvement of the quality and efficiency of diversified management is inseparable from the prevention of financial risks. Virtual variables in this paper, through the introduction of financial regulation, the design of monetary policy and financial regulation constraint index of interaction, contrast different regression results, analysis the influence of diversified business of commercial Banks operating performance, found that: To strengthen monetary policy and financial regulation coordination, diversification can significantly reduce the risk of bank management, to improve their business performance. Under the coordination of monetary policy and financial supervision, increasing the liquidity ratio can reduce the operational risks of commercial banks. Compared with quantitative monetary policy tools, the coordination of price-based monetary policy tools and financial supervision makes diversification have a stronger inhibitory effect on the risks of commercial banks.

**Key words:** monetary policy; financial regulation; diversification; profitability; risk; operating performance

(责任编辑:岳婷婷)