

外部冲击下旅游业的演化与变革

——以新冠肺炎疫情为例

夏杰长¹ 毛丽娟² 陈琳琳²

(1. 中国社会科学院财经战略研究院; 2. 中国社会科学院大学, 北京 102488)

摘要: 外部冲击是指在旅游系统外部发生的事件, 通常外部冲击会对旅游系统的某个部分或整个系统产生冲击, 从而对旅游系统带来正面或者负面影响。自然灾害、恐怖主义活动、公共卫生事件、大型比赛或节事活动、国际关系变化、汇率变化等事件本身与旅游业并无直接关系, 但会影响到旅游业发展的外部环境, 此类事件被称为外部冲击。外部冲击有可能增加旅游需求促进旅游业的发展, 但也有可能给旅游业带来发展危机。文本以新冠肺炎疫情为例探讨外部冲击下旅游业的演化机理和发展变革机理, 以及以新冠肺炎疫情为例的公共卫生事件对旅游业各个参与方产生的影响, 在此基础上提出旅游业变革的具体路径。

关键词: 外部冲击; 新冠肺炎疫情; 旅游业; 演化; 变革

中图分类号: F590.3 **文献标识码:** A **文章编号:** 1005-9245(2020)06-0043-12

DOI: 10.14100/j.cnki.65-1039/g4.20200812.001

2020年春节前后新冠肺炎疫情暴发并大范围传播, 始料未及地干扰了我们正常的社会经济生活。在新冠肺炎疫情高发期, 除了满足人民基本需求的部分产业依然在运转, 全国的经济活动基本处于停滞状态。旅游活动是游客从客源地出发经过旅游通道来到旅游目的地并进行的一系列活动, 由于旅游活动的发生具有异地性和集聚性, 因而受到了巨大的影响。为了抗击新冠肺炎疫情, 基本全国所有城市都对小区、村镇进行了封闭, 限制人员的出入, 这一应对策略使得人们对旅游活动的需求被动减少为零; 承担着通道角色的旅行社被要求暂停经营活动, 同样承担着通道角色的航空运输企业和铁路均改变一贯的“改退”政策, 已购票乘客可以免费退票, 因此在疫情期间运输企业客运量和收入锐减; 在旅游目的地, 旅游景区几乎全部关停, 酒店或停业、或为医务人员提供暂时居住、或用于新冠

肺炎临时隔离区, 可以说, 旅游供应基本为零。在实施了一系列严格且有效的措施后, 新冠肺炎疫情在中国逐渐得到有效控制的情况下, 其进一步演化为“全球大流行”(Pandemic, 是WHO定义的疾病传播最高级别), 几乎蔓延到全世界所有国家和地区, 世界主要经济体皆遭受疫情的严重冲击, 进而分别因主动隔离产生经济活动萎缩, 或者因主动调整、或者因恐慌引起市场震荡, 使世界经济迅速进入衰退状态。与此同时, 新冠肺炎疫情全球大流行又对中国经济复苏产生严重的阻碍。对于旅游业来说, 国内旅游市场的恢复尚未可知, 国际旅游市场的恢复显得更加扑朔迷离。

面对新冠肺炎疫情, 我国各级政府积极快速应对, 历经一个多月, 疫情在我国基本得到控制, 各地应急响应级别先后下调, 经济生活也逐步恢复——企业逐步复工, 工人分批回归工作岗位。旅游业也重新

收稿日期: 2020-07-27

基金项目: 本文系中国社会科学院创新工程项目“‘十四五’时期服务业升级战略与重大政策研究”的阶段性成果。

作者简介: 夏杰长, 中国社会科学院财经战略研究院研究员、博士生导师; 毛丽娟, 中国社会科学院大学博士研究生; 陈琳琳, 中国社会科学院大学博士研究生。

启动,但为了预防新冠肺炎疫情的再次暴发,旅游景区景点实行预约制以控制游客数量。以北京市为例,2020年6月初,北京市的应急响应等级从二级下调至三级,市民生活逐步恢复正常,居民小区开始完全开放、快递外卖等可以送货上门、景区景点开始不限制游客数量。此次新冠肺炎疫情充分展现了旅游业的脆弱性与敏感性,一旦受到外部冲击,旅游业就会受到极大的影响。但国内外学者大多认为旅游业具有强大的韧性,在新冠肺炎疫情被彻底消除后,旅游业便能逐步恢复。新冠肺炎疫情过后,旅游业的发展路径如何,是按部就班等待旅游随着经济的恢复而恢复,还是发展规划新的路径以快速恢复甚至达到更高的水平,这取决于旅游市场供需双方的应对策略^{①②}。

一、何为外部冲击

旅游业的脆弱性与敏感性是被广泛承认的^③,无论是旅游系统内部发生的事件还是旅游系统外部发生的事件,都有可能对旅游业产生系统性影响。例如,政治动荡和恐怖袭击对旅游业这样一个强烈依赖于稳定环境、正面形象的行业来说,会产生极大的负面效应^④。旅游系统内部发生的事件称为内部冲

击^⑤,在旅游系统任何一个环节发生的内部冲击都可能对整个旅游系统产生影响,其中以旅游目的地所发生的内部冲击影响最大。例如,云南丽江游客被打、山东青岛天价大虾等发生在旅游目的地的事件,均对旅游目的地的形象产生了极大的负面影响,进而导致游客对事件发生地的旅游需求下降,影响当地旅游业的良性发展;由于当地不同社区之间没有形成良好的合作模式,广西桂林阳朔漓江漂流被社区人为分割,甚至发生社区居民为了争抢游客斗殴等事件。这些事件的发生会降低游客的旅游体验,降低该旅游目的地的吸引力,对当地旅游业产生负面影响;低团费甚至零团费的旅行团和旅游目的地从业人员合谋,强迫游客高价购买产品,也会对旅游目的地产生负面影响。旅游系统外部发生的事件(尤其是突发事件)被称为外部冲击^⑥,外部冲击通常会对旅游系统的某个部分或整个系统产生冲击,从而对旅游系统带来正面或者负面的影响^⑦。外部冲击包括自然灾害^{⑧⑨}(如地震、海啸、洪水等)、恐怖主义活动^⑩、公共卫生事件^⑪(口蹄疫、非典、禽流感、猪流感、埃博拉病毒、寨卡病毒、新冠肺炎病毒等传染性疾病)、大型比赛或节事活动^{⑫⑬}、国际关系和经济金融环境变化^{⑭⑮}等都受到国内外学者的关

①夏杰长、丰晓旭:《新冠肺炎疫情对旅游业的冲击与对策》,《中国流通经济》,2020年第3期。

②Brouder, P. & Saarinen, J. Co-evolution and resilient regions: Moving towards sustainable tourism development. In J. Saarinen & A. M. Gill (Eds.), Resilient destinations and tourism, London: Routledge, 2019: 67-76.

③Sharpley, R. The tsunami and tourism: A comment, Current Issues in Tourism, 2005 (4).

④Mansfeld, Y. Cycles of war, terror, and peace: Determinants and management of crisis and recovery of the Israeli tourism industry, Journal of Travel Research, 1999 (1).

⑤党红艳:《重大疫情中旅游危机的演化机理及应对策略》,《宏观经济管理》,2020年第5期。

⑥Calgaro, E., Lloyd, K., Dominey-Howes, D. From vulnerability to transformation: A framework for assessing the vulnerability and resilience of tourism destinations, Journal of Sustainable Tourism, 2014 (3).

⑦栾惠德:《外部冲击与旅游业的发展:以“非典”为例》,《统计与信息论坛》,2009年第1期。

⑧Cioccio, L. & Michael, E. J. Hazard or disaster: Tourism management for the inevitable in Northeast Victoria, Tourism Management, 2007 (1).

⑨Mazzocchi, M., Montini, A. Earthquake effects on tourism in central Italy, Annals of Tourism Research, 2001 (4).

⑩Kosova, R., Enz, C. A. The Terrorist Attacks of 9/11 and the Financial Crisis of 2008: The Impact of External Shocks on U.S. Hotel Performance, Cornell Hospitality Quarterly, 2012 (4).

⑪Miller, G. A. & Ritchie, B. W. A farming crisis or a tourism disaster? An analysis of the foot and mouth disease in the UK, Current Issues in Tourism, 2003 (2).

⑫Arnegger, J. & Herz, M. Economic and destination image impacts of mega-events in emerging tourist destinations, Journal of Destination Marketing & Management, 2016 (2).

⑬Kaplanidou, K. (Kiki), Karadakis, K. et al. Quality of Life, Event Impacts, and Mega-event Support among South African Residents before and after the 2010 FIFA World Cup, Journal of Travel Research, 2013 (5).

⑭Lean, H. H. & Smyth, R. Asian Financial Crisis, Avian Flu and Terrorist Threats: Are Shocks to Malaysian Tourist Arrivals Permanent or Transitory? Asia Pacific Journal of Tourism Research, 2009 (3).

⑮Kosová, R. & Enz, C. A. The Terrorist Attacks of 9/11 and the Financial Crisis of 2008, Cornell Hospitality Quarterly, 2012 (4).

注，认为这些突发事件本身与旅游业并无关联，但会给旅游目的地造成直接的破坏或改变旅游者的出行意愿，从而影响旅游业的发展。外部冲击对旅游业的影响并非凭空发生，而是由于它们共同存在于、相互联系在一个广泛的社会生态环境中，而这个社会生态环境由多种驱动力变化形成^①。以新冠肺炎疫情为例，该外部冲击使得旅游需求和旅游供给大大降低，同时为了阻断新冠肺炎在不同地区之间的传播，旅游通道被切断，可以说新冠肺炎疫情对旅游业的负面影响是全面性的。

有很多文献研究了外部冲击对旅游业的影响。自然灾害方面，Huang 和 Min 探讨了 1999 年我国台湾地区发生的地震对旅游业产生的影响，并考察其恢复周期为 11 个月^②。恐怖主义活动方面，Ryan 探讨了恐怖袭击和犯罪对旅游业的影响^③；Good-rich 探讨了美国“9·11”恐怖袭击事件对美国旅游业的直接影响以及之后的行业变化^④；Pizam 和 Fleischer

研究发现，以色列的旅游需求与恐怖主义活动频率高度相关，恐怖袭击事件导致以色列国际旅游者数量急剧下降^⑤。公共卫生事件方面，Kuo et al. 探讨了禽流感及 SARS 病毒等传染病对亚洲国家国际旅客入境人次的影响^⑥。大型比赛或节事活动方面，Athanasopoulos 和 Hyndman 探讨了 2000 年悉尼奥运会对澳洲旅游需求的影响^⑦。国际关系和经济金融环境变化等方面，Lim 和 McAleer 研究了金融危机对澳大利亚旅游是如何产生影响的^⑧；Okumus et al. 探讨了 2001 年土耳其经济危机对北塞浦路斯旅游业的影响^⑨。Assaf et al. 研究认为外部冲击对旅游需求所产生的影响是短暂的^⑩；Liu 和 Pratt 认为在控制收入的情况下，外部冲击（恐怖主义活动）对旅游需求存在短期的负面影响^⑪。Gil-Alana et al. 认为外部冲击对旅游业存在长期的影响^⑫。Raza 和 Jawaid 则认为它们之间既存在长期影响也存在短期影响^⑬。相关研究所采用的方法通常包括普通回归模型^{⑭⑮}、离散

① Dwyer, L., Edwards et al. Destination and enterprise management for a tourism future, *Tourism Management*, 2008 (1).

② Huang, J. H. & Min, J. C. H. Earthquake devastation and recovery in tourism: The Taiwan case, *Tourism Management*, 2002 (2).

③ Ryan, C. Crime, violence, terrorism and tourism: An accidental or intrinsic relationship? *Tourism Management*, 1993 (3).

④ Goodrich, J. N. September 11, 2001 attack on America: A record of the immediate impacts and reactions in the USA travel and tourism industry, *Tourism Management*, 2001 (6).

⑤ Pizam, A. & Fleischer, A. Severity versus frequency of acts of terrorism: Which has a larger impact on tourism demand? *Journal of Travel Research*, 2002 (3).

⑥ Kuo, H.-I., Chen et al. Assessing impacts of SARS and Avian Flu on international tourism demand to Asia, *Tourism Management*, 2008 (5).

⑦ Athanasopoulos, G. & Hyndman, R. J. Modelling and forecasting Australian domestic tourism, *Tourism Management*, 2008 (1).

⑧ Lim, C. & McAleer, M. Analyzing the behavioral trends in tourist arrivals from Japan to Australia, *Journal of Travel Research*, 2005 (4).

⑨ Okumus, F., Altinay, M. & Arasli, H. The impact of Turkey's economic crisis of February 2001 on the tourism industry in Northern Cyprus, *Tourism Management*, 2005 (1).

⑩ Assaf, A. G. et al. Persistence in the Short- and Long-Term Tourist Arrivals to Australia, *Journal of Travel Research*, 2011 (2).

⑪ Liu A, Pratt S. Tourism's vulnerability and resilience to terrorism, *Tourism Management*, 2017 (1).

⑫ Gil-Alana, L. A. Mervar et al. Measuring persistence in Croatian tourism: Evidence from the Adriatic region, *Applied Economics*, 2015.

⑬ Raza, S. A. & Jawaid, S. T. Terrorism and tourism: A conjunction and ramification in Pakistan, *Economic Modelling*, 2013 (2).

⑭ Athanasopoulos G. & Hyndman R. J. Modelling and forecasting Australian domestic tourism, *Monash Econometrics and Business Statistics Working Papers*, 2006 (1).

⑮ Wang Y. S. The Impact of Crisis Events and Macroeconomic Activity on Taiwan's International Inbound Tourism Demand, *Tourism Management*, 2009 (1).

选择模型^①、脉冲响应分析方法^②等。但这些研究基本都是从计量模型出发，定性地探讨外部冲击对旅游业影响的程度，对于外部冲击如何给旅游业带来变化的内部机理以及旅游业会产生何种变革并未进行深入探讨。

二、外部冲击下旅游业的演化

（一）外部冲击下旅游业演化机理

根据演化经济学理论可知，演化分析是以创新机制为基础进行分析的，创新是社会经济演化的源动力，如果没有创新就没有所谓的演化^③。创新最本质的特征是不确定性，创新的整个过程都充满了不确定性，正是由于其不确定性，在熊彼特之前，许多学者认为创新是一种随机的现象，对其研究具有较大的难度。熊彼特早期认为创新是企业家的个体活动，依赖于企业家的判断力和领导力。他认为创新活动是一个具有创造性的破坏活动，需要企业家打破传统均衡、打破惯性并基于问题提出新的解决方案^④。熊彼特后来认为创新不仅是企业家的个体活动，而且是一种集体组织行为^⑤。Nelson 和 Winter 则认为创新活动是一种组织的学习惯例，即通过学习以搜寻新技术的惯例，这种创新活动通常存在于企业的研发活动中，即创新产生于系统内部^⑥。Hodgson 和 Knudsen 认为达尔文主义可以成为演化经济学的一般分析结构，在演化经济学中将达尔文主义的“变异、选择和遗传”表达为“创新、选择和扩散”，其中的“创新机制”对应“变异/突变机制”^⑦。这种观点认为创新也可以是一种外生的干扰机制，包括个人的试错行为或系统出现的随机干扰。因此，笔者将创新活动分为两类：一类是产生于系统内部的组织或个人的学习惯例；另一类是产生于系统外部的随机干扰事件。

创新机制为经济系统带来了多样选择，为经

济演化提供了发展动力，市场结构也随着创新活动的出现而发生改变。外部冲击是产生于系统外部的随机干扰事件，是一种打破传统均衡状态的破坏活动，属于上述创新机制的后者。固有的个体习惯、社会认知、消费习惯、生产惯例、市场制度、政治体制和各种文化传统等通常对创新活动持抵制态度，然而以外部冲击为首的创新活动并非个人、社会惯例和体制所能阻挡。当外部冲击发生时，能使固有的个体习惯、社会认知、消费习惯、生产惯例、市场制度、政治体制和各种文化传统等发生改变，给稳定的系统带来变化的可能，对社会经济演化带来发展动力，为旅游市场结构的改变带来可能。

以下内容具体分析外部冲击对旅游市场结构变化的微观机理。根据旅游的定义，游客从旅游客源地通过旅游通道到达旅游目的地，旅游需求产生于旅游客源地，旅游供给形成于旅游目的地，旅游通道通常是指旅游交通和旅游组织企业等。外部冲击的发生可能分别对旅游需求、旅游供给和旅游供给中的某一部分产生影响，也可能对旅游系统的各个部分均产生直接影响。外部冲击带来旅游需求的变化会反馈给旅游通道，使旅游组织数量下降或上升、航班数量减少或增加，同时旅游需求的改变意味着出行决策的改变，从而影响旅游供给的改变；外部冲击带来旅游供给的改变也同样会反馈给旅游通道，从而减少或增加旅游组织数量和航班数量等，同时旅游供给的改变也会反馈到旅游需求方，使其改变出行决策；外部冲击同样可能会对旅游通道产生直接影响，旅游通道的变化会改变旅游需求方和旅游供给方的需求和供给数量。旅游需求、旅游供给和旅游通道三方的联动影响使整个旅游市场发生变化（见图1）。

具体而言，不同的外部冲击类别对旅游业影响的路径有所差异。正如上文所述，外部冲击包括自然灾害、恐怖主义活动、公共卫生事件、大型比赛

① Aranˆa J. E., & Le3n C. J. The impact of terrorism on tourism demand, *Annals of Tourism Research*, 2008 (2).

② Gil-Alana L. A., Mervar A. & Payne J. E. Measuring persistence in Croatian tourism: Evidence from the Adriatic region, *Applied Economics*, 2015.

③ 黄凯南:《演化博弈与演化经济学》,《经济研究》,2009年第2期。

④ Schumpeter, J. A. *Theory of Economic Development*, English Translation of Schumpeter (1912), Boston: Harvard University Press, 1934.

⑤ Schumpeter, J. A. *Capitalism, Socialism and Democracy*, New York: Harper Press, 1942.

⑥ Nelson, R.R & Winter, S.G. *An Evolutionary Theory of Economic Change*, Boston: Belknap Press, 1982.

⑦ Hodgson, G. M. & Knudsen, T. In Search of General Evolutionary Principles: Why Darwinism is Too Important to be Left to the Biologists, *Journal of Bioeconomics*, 2008 (1).

或节事活动、国际关系变化和汇率变化等事件，其中大型比赛或节事活动通常对旅游业产生正面影响，国际关系变化和经济金融环境变化对旅游业的影响会根据其具体变化而产生不同的影响，而自然灾害、恐怖主义活动、公共卫生事件等本身就会对经济社会产生负面影响的事件，对旅游业也会产生负面影响。大型比赛或节事活动，如世界杯、奥运会和世界博览会等，其巨大的影响力和号召力能在短时间内使旅游需求急剧增加，众多的游客来到旅游目的地不仅仅会参与大型比赛或节事活动，而且还会游览旅游目的地的景区景点以实现不虚此行的目的，从而增加旅游目的地的餐饮业消费和酒店业入住等。此外，旅游需求的增加还会带来旅游组织数量和旅游交通量的增加，从而实现旅游目的地国家或地区旅游市场的扩大，至于这种扩大是否可持续，取决于游客在旅游目的地的体验和旅游供给质量是否足够高。国际关系和经济金融环境变化对旅游的影响取决于具体变化情况，国际关系向好、汇率降低等利好信息对客源国游客来说意味着目的地国家旅行安全、旅游签证办理更加便利、旅游通道性加强（如两国之间航班数量增多）、旅行成本更加低廉等，这些外部冲击能增加旅游需求和旅游消费，扩大旅游市场，促进旅游业的繁荣发展；反之，国际关系动荡、汇率提高、金融危机的发生会

给旅游业的发展带来负面影响。自然灾害、恐怖主义活动、公共卫生事件等对旅游产生的影响则是负面的。自然灾害，例如地震、洪水等不仅极大地破坏了旅游目的地的基本生活，也使旅游目的地的旅游供给、旅游目的地变得不再安全，甚至景区景点受到破坏，暂时不能向游客开放。自然灾害不仅对旅游目的地产生影响，还会对旅游通道产生影响，阻断旅游客源地到旅游目的地的道路交通。自然灾害通过对旅游供给和旅游通道的直接影响，降低旅游的需求，从而使整个旅游市场呈缩小的态势，即自然灾害对旅游业产生负面影响。恐怖主义活动对旅游目的地形象的影响是极为负面的，旅游目的地安全系数降低，游客在选择旅游目的地时会尽量避免这些地方，旅游需求下降，反馈到旅游通道即旅游组织数量和旅游交通量下降，同时使旅游供给下降，导致该旅游市场缩小。公共卫生事件，尤其是全球性的公共卫生事件对旅游业的影响是全方位的，具有传播性的疾病要求减少人员流动，这意味着旅游需求也要随之减少。同时，为了防止疾病在多地区之间的传播，通常会减少甚至停止各类交通的运行，减少旅游组织量，此外，还要求旅游目的地景区景点限制游客数量或暂停运营。公共卫生事件通过对旅游需求、旅游供给和旅游通道造成直接的负面影响，导致旅游市场产生突发性的缩减，严

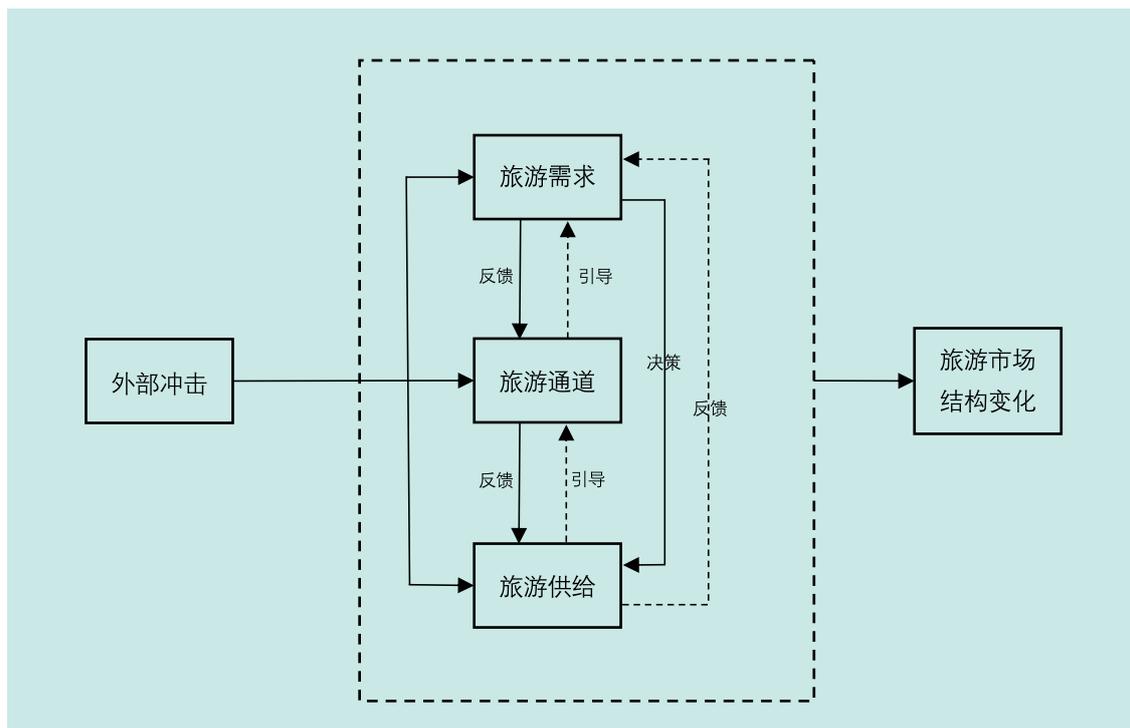


图1 外部冲击下旅游业演化机理

重的公共卫生事件甚至会造成旅游市场瞬间归零。下文以正在发生的公共卫生事件——新冠肺炎疫情为主要分析对象，旨在分析外部冲击下旅游业的演化。

（二）新冠肺炎疫情下旅游业各参与主体所受影响及反应

截至2020年7月27日，全球新冠肺炎累计确诊病例16334463例，累计死亡人数达到647593人^①。新冠肺炎疫情的暴发是21世纪最为严重的一次公共卫生事件，此次疫情对全球经济产生了巨大的冲击，据世界银行预算，世界经济将陷入严重收缩，2020年全球经济将缩减5.2%左右^②，这是第二次世界大战以来程度最深的经济衰退，是1870年以来人均产出下降的经济体数量最多的时刻。世界银行预计2020年人均收入将降低3.6%^③，将会有亿万人陷入极端贫困，失业率大幅上升，以美国劳动市场为例，失业率从2020年3月起迅猛上升，4月失业率达到14.7%^④，这是经济大萧条以来的最高纪录，5月、6月的失业率虽然小幅回落，但仍然处于历史高位。

新冠肺炎疫情的暴发使得高度依赖人员流动的行业受到极大影响，例如旅游、全球贸易等。其中旅游业具有生产和消费同时性的特点，其作为高度依赖人口流动的行业，在新冠肺炎疫情暴发的高峰期，严格的防控措施使旅游业的发展几乎处于停滞状态，既有国内旅游消费的“断崖式”下跌，又有国际旅游的全面中断，内外冲击叠加，其影响可能会延续2-3年，甚至更长时间。新冠肺炎疫情之前，人们对春节假期旅游业的发展预期非常乐观，预计我国春节期间旅游人次将达到4.5亿人次^⑤，但新冠肺炎疫情的暴发使得旅游业被紧急叫停，旅游收入直接损失超过5500亿元人民币^⑥。随着新冠肺炎疫情在我国逐步得到控制，旅游业开始

复苏，但由于疫情在北京再次出现，使得政府和旅游者对旅游都比较谨慎；此外，新冠肺炎疫情对旅游收入预期，使人们的消费变得谨慎，而旅游作为一种非必需品，成为被取消的首选项。据文化和旅游部统计，2020年端午小长假全国共接待国内游客4880.9万人次，同比下降49.1%；旅游收入122.8亿元人民币，同比下降68.8%^⑦。2020年旅游总人次总预测值为39.41亿人次，同比下降34.97%；旅游总收入的预测值为39228.83亿元人民币，同比下降39.83%^⑧。

作为一个强烈的外部冲击，新冠肺炎疫情对旅游业各参与主体都造成了不同程度的影响。下面将分析各参与主体因新冠肺炎疫情所受的影响。

1. 旅游者

新冠肺炎疫情期间，旅游者主动或被动减少出行计划，旅游需求量骤减。而在疫情暴发之前就已到达旅游目的地的旅游者受疫情影响无法及时返回，只能滞留于旅游目的地直至疫情得到控制，大大增加了出行成本，且由于交通管制、景点关闭，旅游度假体验近乎为零。新冠肺炎疫情对经济产生巨大冲击，失业率增加、收入减少，使得居民降低收入预期，从而减少旅游需求，这意味着即使新冠肺炎疫情得到完全控制，旅游业也无法立即恢复到原来的水平。

2. 旅行社和在线旅游企业

2020年除夕，文化和旅游部办公厅下发紧急通知，要求即日起全国旅行社和在线旅游企业暂停经营团队旅游及“机票+酒店”产品。在经济下行的大环境下，旅行社等企业本就经营困难，新冠肺炎疫情的冲击及应对策略对其而言更是难上加难。但在各行各业逐步恢复到正轨时，旅行社却成了“复工复产特困户”，截至2020年7月，旅行社等旅游行业一直处于待业状态。即使是在端午小长假

① 《疫情实时大数据报告》，https://voice.baidu.com/act/newpneumonia/newpneumonia/?from=osari_aladin_banner#-tab4，2020年7月27日。

②③ 世界银行：《世界经济展望》，2020年6月8日。

④ 美国劳工部5月8日公布的数据，美国2020年4月份失业率高达14.7%，5月份为13.3%。

⑤ 根据文化和旅游部数据，2019年春节期间，全国旅游接待总人数4.15亿人次，同比增长7.6%，以此测算，2020年中国春节期间出游人次有望突破4.5亿。

⑥ 据北京第二外国语学院旅游管理学院厉新建测算，2020年春节期间整个旅游业的直接损失在5500亿元人民币左右。世界旅游城市联合会魏小安则表示，2019年中国旅游业总收入为6.5万亿元人民币，按此估算，旅游业停滞一天，旅游业便损失176亿元人民币。

⑦ 中华人民共和国文化和旅游部网站：<https://www.mct.gov.cn/>。

⑧ 冯璐、宋瑞：《新冠肺炎疫情对我国旅游业的影响：评估与建议》，《财经智库》，2020年第5期。

假，全国游客人数和收入分别同比恢复 50.9% 和 31.2%^①，但旅行社实际复工或复产率可能只有三成，有持续订单的旅行社比例极低，交易额恢复的比例甚至可以忽略不计。目前全国各地的旅行社门店大部分依然处于关闭状态，即使开业，订单和收入也极少，关门退租的现象不断出现。其中，凯撒旅业 2020 年上半年亏损约 1 亿元人民币，公司经营由盈转亏^②。由于在线旅游企业轻资产、劳动密集度低，其所受影响要低于旅游产业链中其他类别的企业，生存的威胁要远小于其他类别的企业。但在线旅游企业的市值因为新冠肺炎疫情也受到影 响，以途牛为例，其市值自 2020 年年初起就一直呈现下跌趋势，5 月底这一趋势才有所改变，截至 6 月 30 日，其市值下跌 51.19%^③。

3. 旅游景区

旅游景区受新冠肺炎疫情的影响在旅游业中是最大的，景区运营完全依赖于旅游者，但旅游者到某景区的需求并非完全刚性，因此在新冠肺炎疫情暴发时，全国不同类型、不同级别的旅游景区营业收入受到极大影响。以故宫为例，提前售罄的春节期间旅游门票不得不因为新冠肺炎疫情闭馆而将其作退款处理，直到五一国际劳动节，故宫才得以重新、有限制的开放。香港迪士尼乐园自 2020 年 6 月 18 日重新开放后，由于新冠肺炎疫情在香港再度恶化不得不再次关闭。室内型景区防控要求更为严格，其相对于自然型景区受到的影响更大、持续时间更长。固定投资占比大、员工人数多的景区相对损失更大，巨大的沉没成本使得旅游景区要么关停，要么通过裁员来降低运营成本，造成行业失业率上升。旅游景区的等级越高、旅游资源越出众，其抗风险能力越高，恢复能力越强，例如丽江旅游、黄山旅游等国资控股的自然景区在新冠肺炎疫情期间的市值跌幅仅为 5.44% 和 10.25%^④。

4. 旅游住宿业

在酒店业绩普遍下滑的现状下，新冠肺炎疫情带来的影响无疑是巨大的。疫情期间，居民被要

求暂停流动，旅游需求被人为降低，大量订单被取消，酒店住宿企业被迫暂停酒店供应。不论酒店的入住率为 0 还是 100%，酒店住宿业的固定资产投入、人力资源投入始终存在，没有旅游者入住意味着酒店住宿企业现金流被打断，酒店陷入运营困难。其中，万豪集团宣布总部团队 2/3 的员工施行无薪休假，高管层降薪 50%^⑤；格林豪泰在停业期间给店长仅发放当地最低工资^⑥；华住酒店集团财报显示，一季度净亏损 21 亿元人民币。相比于大型连锁酒店，民宿企业显得更为脆弱，零入住率叠加巨大的经营成本压力，使得中小规模的经营企业陆续退出市场，这对房源供给产生较大、较长期的影响；但从另一方面讲，这是对民宿行业的一次“洗牌”，留下来的将会是具有资金实力和运营效率的民宿品牌。

5. 旅游交通

旅游交通作为旅游业中的重要一环，连接着旅游客源地和旅游目的地。旅游交通包括飞机、铁路、公路、水路运输，均为重资产、资本密集型行业。新冠肺炎疫情的冲击导致飞机、高铁、客运大巴等运营次数大幅降低，对旅游交通企业的现金流产生巨大影响。以航空业为例，新冠肺炎疫情的蔓延使全球航空业严重受创，国际航空运输协会不断调低 2020 年全球客运收入预期。客运需求的降低使得航空企业经营陷入资金周转困境，已有多家航空企业宣告破产。我国民航局针对疫情发布的免费退票政策也对我国航空企业造成了较大的现金流压力。旅游交通能否恢复，取决于疫情的状况以及疫情后旅游需求的恢复情况。

6. 旅游社区

对于以旅游产业为唯一或主要支柱产业的地区来说，新冠肺炎疫情带来的冲击更大，旅游业的停滞将导致整个社区缺少收入来源，地区经济基本崩溃。旅游社区以旅游景区为依托，社区居民直接在旅游景区工作，或者以旅游景区为依托从事各类经营活动，如民宿、餐饮、旅游纪念品、导游、司机

①中国政府网：http://www.gov.cn/shuju/2020-06/27/content_5522245.htm。

②中国证券网：http://ggjd.cnstock.com/company/scp_ggjd/tjd_ggkx/202007/4561053.htm。

③根据途牛（TOUR）股票价格走势计算，<http://quote.eastmoney.com/us/TOUR.html?from=BaiduAladdin>。

④根据丽江旅游、黄山旅游股票价格走势计算，http://stockpage.10jqka.com.cn/002033/#refCountId=stockpage_5c3e9aef_93；http://stockpage.10jqka.com.cn/600054/#refCountId=stockpage_5c3e9aef_93。

⑤美国东部时间 3 月 19 日，由万豪组织的投资者会议上，万豪表示，集团执行总裁兼董事局主席比尔·万豪和总裁兼首席执行官苏安励将不再领取 2020 年余下时间的薪水，而高级管理团队将降薪 50%。

⑥洪丽萍：《疫情凶猛，格林店长和汉庭业主，心中的苦向谁说？》，《新旅界》，2020 年 3 月 24 日。

等。一旦没有游客,社区居民便没有收入来源。以旅游产业为唯一或主要支柱产业的地区通常被称为旅游飞地,当地开发完全基于旅游业,社区便利设施基本上是为旅游者量身定制的,当旅游者因为外部冲击不再到来时,旅游社区成为一个便利设施完善的空城,失去了往日的活力。此外,旅游社区所受影响程度的大小、时间的长短取决于其所依托的旅游景区等级,即旅游景区的恢复速度,旅游景区等级越高、资源越独特,恢复速度越快,旅游社区受到的影响就越小。

7. 政府

政府作为负责宏观调控的行政机构,面对新冠肺炎疫情这样的外部冲击,一方面要控制疾病的传播、做好疫情防控工作,另一方面要尽量减少防疫措施对经济、各类产业带来的影响,以及加快恢复经济状况,为各类受损行业提供政策支持。国家有关部门先后出台政策助力旅游企业渡过难关,重振旅游业,这些政策包括:暂退旅行社缴纳的保证金;对交通运输、餐饮、住宿、旅游四类受疫情影响较大的困难行业企业2020年度发生的亏损,结转年限延长至8年;适当下调贷款利率等。文化和旅游部在2020年7月14日出台扩大旅游企业复工复产的通知,指出可以恢复跨省团队旅游。据统计,全国31个省市(不含港、澳、台)均发布了涉及或直接发布了对旅游业的扶持政策,既有对整体产业引导的政策,也有直接针对企业的财政补助政策,例如,海南省颁布了《海南省旅游产业振兴计划(2020-2023)》《海南省旅游市场推广促销实施方案》《应对新型冠状病毒肺炎疫情支持海南旅游企业共渡难关六条措施》《海南省振兴旅游业三十条行动措施(2020-2021年)》等多项政策;浙江省从省级文化和旅游发展专项资金中调剂安排1亿元人民币,作为纾困帮扶资金;北京市财政直接投入3.45亿元人民币补助区域内的旅行社、星级酒店、乡村民宿等业态,支持旅游企业应对疫情渡难关。

三、外部冲击下旅游业发展变革路径

受到新冠肺炎疫情的影响,旅游业发展陷入

停滞阶段,且出现暂时的去全球化特征。Brouder和Saarinen认为,旅游业具有韧性,能恢复到原来的水平^①。全球受新冠肺炎疫情影响的时间如此之长,整体经济受到影响如此之大,企业入不敷出甚至破产倒闭,失业率上升,人均可支配收入减少。这意味着可以分配给旅游的收入减少,从而减少了旅游需求,拉长了旅游业恢复的周期。新冠肺炎疫情结束后,旅游业能得到多大程度的恢复,需要多么久的时间,仍然值得探讨。旅游业能不能以及需要多久恢复到公共卫生事件发生前的水平,取决于多方面的协同发展,包括居民对旅游安全的信心、经济水平何时恢复到外部冲击发生前的水平、政府在多大程度上支持旅游业恢复等。

当前的外部冲击对旅游业造成“断崖式”下跌,但从另一角度看,也为旅游业发展变革带来了机会。旅游业在高速发展过程中存在多种被诟病的问题,例如,环境问题,高客流量、过度开发等行为带来的不可持续发展的问题;不同地区的旅游产品差异化不大,缺乏个性的问题;旅游形象问题;旅游目的地或旅游企业不时出现各类负面事件,如何治理、如何规范旅游业的问题。新冠肺炎疫情这一外部冲击给旅游业实现发展变革带来机遇,旅游业应该抓住机遇进行变革,朝着更可持续性、更有韧性的方向发展。然而新冠肺炎疫情这一外部冲击会给旅游业带来什么样的新变革,这种外部冲击产生的“破坏”将有多大的“创造性”?笔者在演化经济学理论的基础上,对外部冲击给旅游业带来的发展变革进行探讨,并据此提出我国旅游业发展变革的实施路径。

(一) 旅游业发展变革机理

根据演化经济学理论,演化分析是以创新机制为基础进行分析的,创新是社会经济演化的源动力,如果没有创新就没有所谓的演化^②。创新活动被分为两类,一类是产生于系统内部的组织或个人学习习惯,另一类是产生于系统外部的随机干扰事件。外部冲击是产生于系统外部的随机干扰事件,是一种打破传统均衡状态的破坏活动,属于上述创新机制的后者,产生于系统外部的随机干扰事件。创新机制为经济系统带来多样选择,即当外部冲击发生时,能使固有的个体习惯、社会认知、消费习

① Brouder, P. & Saarinen, J. Co-evolution and resilient regions: Moving towards sustainable tourism development. In J. Saarinen & A. M. Gill (Eds.), Resilient destinations and tourism, London: Routledge, 2019: 67-76.

② 黄凯南:《演化博弈与演化经济学》,《经济研究》,2009年第2期。

惯、生产惯例、市场制度、政治体制和各种文化传统等发生改变，给稳定的系统带来变化的可能，对社会经济演化带来发展动力。而选择机制是社会经济发展的助推器，选择机制从创新机制产生的多样性中作选择，社会经济系统将按照适应性更高的演化路径发展，即当外部冲击发生后，为旅游市场结构向更优结构改变带来了可能^①。新冠肺炎疫情的发生让处于稳步发展的旅游业受到了剧烈冲击，为旅游业的发展带来了更多可能，为旅游业的变革带来了希望。

常规的系统性冲击并不会对旅游业产生较大的影响，产生变革的可能性也比较小，即使旅游业的供求双方都在寻求制度上的改变，比如，此前寻求的旅游可持续发展在追求旅游大客流、高收入的主流发展路径中渐渐消失^②。但新冠肺炎疫情的暴发及为了应对新冠肺炎疫情所采取的相关防疫措施对旅游业产生了巨大的系统冲击，如此巨大的外部冲击使得旅游业各参与主体受到近乎毁灭性的打击，为了在后疫情时代得到快速恢复，旅游业各参与主体在积极寻求创新变革，这为旅游业的发展变革提供了难得的机会。在巨大的外部冲击下，旅游业变革发展路径与其他潜在恢复发展路径并存，并最终可能通过选择机制筛选具有可持续发展特征的变革路径。

图2展示了旅游业在受到外部冲击后的发展变革分析矩阵，该矩阵纳入了旅游供给方和旅游需求方。当旅游供给方和旅游需求方都存在体制创新，且存在具有创造性的发展路径，则旅游业的转型是可能的（见矩阵左上象限）。这要求旅游供给方和旅游需求方近乎同时的制度发展，然而这很难实现，这也是变革如此罕见的原因。而新冠肺炎疫情的暴发为旅游业的变革提供了契机，因为此时存在旅游供给方和旅游需求方同时发生制度创新的可能。但如果旅游业供给方和需求方不统一就会出现如矩阵左下象限和右上象限的情况，在这两种情况下，旅游需求方和旅游供给方可能存在失调。在矩阵的右上象限中，无论是旅游供给方还是旅游需求方，其旅游发展制度均依循以往的惯性，即使开创出一条新的路径、新的市场，旅游业供需双方也不可能均

对其感兴趣，最终还是会因为制度惯性而回到原来的主导市场、主导发展路径。在矩阵的左下象限中，路径依赖引导着具有发展主导权的旅游供给方继续存续在一个已经改变了的市场中，而这个市场已经不再对过去的旅游方式感兴趣，这个市场的制度可能已经发生了改变。最有可能的发展趋势是这两个象限相结合，因为一些旅游目的地试图重构旅游部门，一些旅游者开始重新评估生活和休闲的优先顺序。在矩阵的右下象限中，旅游供给方和旅游需求方都延续着制度惯性，依赖着之前的路径继续发展。这似乎是最有可能发生或者是人们最不愿看到的情况，理想的旅游业恢复必然要修正新冠肺炎疫情发生前旅游业存在的问题，向着更为可持续的路径发展，但旅游业面临的最大问题就是该产业是一个以人为本的产业，回到“原有状态”既可以被认为是一种反应，又可以理解为是生存的必要条件。在学术界和旅游行业中，很少有人相信旅游业能完全回归到“原有状态”，我们正处在一个不断演变，从“一切照旧”向“转型”转变的过程中，但旅游业能否抓住当前由危机带来的机遇，并最终从多种发展路径中选择出最优路径还有待观察。

选择机制是社会经济发展的助推器，选择机制从创新机制产生的多样性中作选择，社会经济系统将按照适应性更高的演化路径发展。如果不存在选择机制，社会经济系统将丧失判断优劣的能力，会陷入一种发散、无序和低效的状态中。因此，一个良好的选择机制对于社会经济进步非常重要。选择机制通常包括市场选择机制、社会文化选择机制和政治选择机制。市场选择机制以盈利能力为选择标准，社会文化机制则以特定的社会文化制度、道德价值为评价标准，政治选择机制是以政治利益为选择标准。通常选择机制不会单独以某一种特定的选择机制为标准，而是三种选择机制相互嵌套来进行选择。选择机制发挥作用的时间不仅仅是在创新机制启动之后，其也会反过来对创新机制产生影响，市场选择制度、社会文化制度和政治体制等决定了创新的水平和多样性。按照上述旅游业演化变革机理可知，外部冲击的出现为旅游业的发展带来了多种发展可能，而选择机制决定了旅游业会沿着哪一

① Boschma, R. & Martin, R. Editorial : Constructing an evolutionary economic geography, *Journal of Economic Geography*, 2007 (5).

② Gill, A. M. & Williams, P. W. Mindful deviation in creating a governance path towards sustainability in resort destinations, *Tourism Geographies*, 2014 (4).

条可能的路径发展下去。如果旅游的供给方和需求方都进行了充分的制度创新，并且出现了新的途径，那么就存在一条可以引导旅游业转型的途径。实际上，每种途径在某种程度上都将是未来的一部分，即使是一个目的地区的演化轨迹也可能会出现不止一种途径，因为旅游业的发展历来都是零散的，不同地区的市场、社会文化和政治选择机制不尽相同，它们的交互作用会产生不同的选择结果，例如，生态旅游在许多地方都与大众旅游业相得益彰。新冠肺炎疫情是否会导致旅游业的根本转型尚待观察，但它将对旅游需求和供应产生长期的、渐进的影响，并最终使旅游业接近转型的目的。

(二) 外部冲击下旅游业发展变革实现路径

当前的外部冲击给之前稳步发展的旅游业带来了剧烈冲击。从另一角度看，正是这一冲击改变了旅游业传统均衡的状态，给旅游业的发展带来了变革的可能。旅游业全新的变革发展道路（见图2）需要由好的选择机制来推动，因为市场、社会文化和政治选择机制三者相互兼容、相互作用，一旦三者形成较为稳定的选择机制，将会锁定技术和制度^①，使得系统难以发生改变，因此，发展变革的实现也需要技术、制度等的改变。旅游业的供给方和需求方均需要进行制度上的变革，同时还要创造新的发展路径，这样才能带来旅游业发展变革的可能，旅游业才能在恢复的同时发生质变，促进旅游业的发展。下文将结合演化经济学理论，提出我国旅游业发展变革的实施路径。

1. 旅游目的地要适当转型

旅游目的地要将目标市场从国际市场转为国内市场，因为在巨大的外部冲击下，主要国际旅游通道被阻断，国际旅游目的地和旅游客源地被切断，造成国际旅游市场基本归零，尤其是以国际旅游市场为主要客源的旅游目的地受到的冲击最大。旅游目的地应该根据自身区位实施区域战略，并在维护现有市场的前提下，开拓二级新市场，为旅游目的地补充稳定的客源。此外，业务单一、创新性不够是旅游目的地存在的问题，这制约着旅游目的地的可持续发展。外部冲击带给旅游目的地一个重新梳理自身资源、重新规划中长期战略的机会，使其能够发展更具可持续性的路径和业务。例如，当前我国旅游目的地以观光旅游为主，这导致旅游者偏向于一次性旅游，而不会反复前往某个旅游目的地。度假型旅游目的地更具有可持续性，受到外部冲击后的恢复弹性更强。

2. 旅游业应当主动拥抱互联网

目前全球正处于新一轮科技革命和产业变革时期，旅游业应主动与互联网相结合，探索出一条具有中国特色的数字旅游发展道路。在新冠肺炎疫情发生期间，我国数字经济展现了强大活力和韧性^②。众多领域成为数字新技术的“试验场”、新模式的“练兵场”、新业态的“培育场”。旅游业应与数字技术相结合，以帮助旅游业在恢复运营后有效地防控疫情，通过产品智能化升级和商业模式创新，开发出新的数字体验产品来吸引旅游者并丰富



图2 旅游业发展变革机理

① Foxon, T.J. Technological Lock-in and the Role of Innovation, Chapter 22 in Handbook of Sustainable Development, G. Atkinson, S. Dietz and E. Neumayer (eds.), Edward Elgar.

② 根据文化和旅游部数据，2019年春节期间，全国旅游接待总人数4.15亿人次，同比增长7.6%，以此测算，2020年中国春节出游人次有望突破4.5亿。

旅游者的体验，从而对冲新冠肺炎疫情带来的行业压力，使旅游业能够快速恢复到新冠肺炎疫情发生前的水平。

3. 旅游目的地要多方式结合进行目的地营销

旅游目的地要多方式结合进行目的地营销，以提升旅游目的地的知名度，吸引更多的旅游者。方式之一便是发展虚拟旅游，虚拟旅游是建立在旅游实景的基础上，利用虚拟显示技术构建一个三维立体旅游环境，让民众在家即可欣赏全国各地的风光美景。虚拟旅游既可以让民众缓解疫情期间不能外出所带来的精神压力，又能向潜在旅游者充分展现风光美景，以吸引旅游者在将来进行实地探访。虚拟旅游不仅可以应用于当外部冲击发生时，潜在旅游者无法实地旅游的情况，外部冲击发生之后，虚拟旅游也可以作为一种营销手段持续存在。旅游营销手段要根据旅游目的地（旅游景区）的等级、目标客源地去具体确定，有针对性地做好营销布局。旅游景区要充分挖掘地方文化，与周边区域、相关企业团体合作开发新的旅游产品以增加旅游吸引力和旅游知名度。旅游景区还可以与在线教育充分融合，通过虚拟现实技术让学生在在线游览与知识相关的景区、博物馆等，让学生在加强知识点学习的同时也能增强旅游景区在学生群体中的知名度，带来研学旅行比例的上升。旅游目的地还可以通过与大型赛事活动进行合作，如马拉松比赛、博览会等，或者自己开发独特的具有吸引力的节事活动作为营销手段以吸引旅游者。运用时下流行的方式进行营销，例如利用抖音、快手等短视频软件平台吸引用户的注意，增加旅游目的地的吸引力，进而将各视频软件平台的用户转化为实际的旅游者。

4. 旅游企业数字化运营管理

在巨大的外部冲击下，很多旅游企业正处于崩溃边缘，但同时也有新兴的旅游企业崛起。新冠肺炎疫情期间为了控制人群聚集密度，文化和旅游部、国家卫生健康委发布通知要求旅游景区接待游客量不得超过核定最大承载量的30%，开始实施网络预约购买门票，有效控制了每日总游客数量，此外部分景区开始实施实时人流控制，同时在景区的人数不能超过某一数量，使得景区管理更为规范。笔者认为新冠肺炎疫情结束后，景区应该继续实行预约制以控制游客人数不超过环境容量，这样既能避免景区过于拥挤从而降低游客的体验度，又能有效保护景区环境以实现可持续发展。在酒店住宿、景区入口处提供“无接触”服务，运用数字技术产

品为游客办理入住、入园等，实现安全、高效与便捷的服务。在新冠肺炎疫情严重、大多数旅游景区被要求暂停运营之时，有很多景区开展直播活动或者云展览活动，如北京故宫在清明节连续两天的三场网络直播为观众讲解故宫历史文化知识，国家博物馆在闭馆期间展开“云看展”系列活动，通过手机为观众介绍展览信息。今后，旅游直播和云展览应该常态化，让旅游景区以更加“绿色”“可持续”的方式开放给更多的旅游者，以极小的边际成本获得极大的收入。新冠肺炎疫情过后旅游企业应加速数字化转型进程，以航空企业为例，运用数字技术预测客流量、航班活跃度、航线优化等，为航空管理作出更加精细化的管理。腾讯公司以腾讯文旅等为落实主体，为全国景区免费上线“景区码”提供新技术服务，一键扫码登记即可获取疫情信息，保障游客出游安全。为景区提供智慧文旅接入平台，建立扫码乘车、扫码导览、“码”上预约、“码”上排队、扫码入园、社交电商、实名认证等多种“无接触”旅游服务。同时提供数字目的地名片、线上营销平台、客流分析、文旅舆情、虚拟景点、复苏指数、入口AI体温自动识别、文创IP等数字化工具和服务，帮助景区进行管理决策，建立私域流量，加速智慧化转型，加快景区疫后复苏和消费模式创新。

5. 重视旅游可持续发展

超负荷的游客流量带来了空气和噪音污染、生物多样性的丧失以及景观的退化。因此，我们亟需考虑更为环境友好的旅游供给和旅游行为。旅游与数字技术相结合能更好地实现旅游可持续发展。如前所述，通过网络预约、云展览等方式可以在有效地控制旅游景区游览人数的同时，增加旅游景区的收入。此外，旅游景区应该划出生态敏感区域，禁止旅游者涉足，可以通过虚拟技术为旅游者展现无法涉足区域的景观，既满足旅游者的好奇心，同时又保护了相关区域。可持续旅游发展要保障旅游目的地社区和社区居民的权益。社区是旅游目的地的一部分，有效且有序的社区参与是旅游可持续发展的必要条件。和谐安定的社区有助于提升旅游目的地的形象、促进旅游可持续发展，反之，旅游活动影响着旅游目的地社区居民的生活思想、文化传统等。因此，应当强化旅游社区治理，尊重旅游社区居民的意愿、倾听社区居民的合理诉求，以村规民约合理约束旅游社区居民的非理性行为。旅游可持续发展还需要制定适合于中国国情的旅游可持续发

展条例、细则及配套标准和认证体系,探索旅游主体功能区制度,评估旅游对自然生态环境带来的各种影响,建立全国重点旅游景区资源、生态环境监测与监管。此外,还需要打破地方唯 GDP 的考核体系,在旅游发展过程中既要注重经济社会的发展,更要强调旅游生态文明。

笔者认为,此次新冠肺炎疫情给旅游业按下了“暂停键”,让旅游业有机会停下快速发展的脚步重新审视旅游业内存在的不可持续发展的问题。

6. 深化“放管服”以充分发展旅游新业态新模式

在一个稳定的社会体系中存在传统的惯性思维和政策制度,如若不进行改变,旧思维、旧制度难以与新发展路径相匹配,难以实现发展路径的根本性变革。第一,要优化监管政策,探寻合理的管理政策。旅游新业态必定要与数字技术充分融合,形成线上线下相结合的新业态模式,传统的管理划分模式必然会形成发展制约,只有合理的监督管理政策才能促进旅游新业态的健康发展。第二,要加强数字化转型协同。旅游行业中存在大量的中小企业,靠中小企业单独转型难以快速、高效、规模化转型,中小企业在转型中通常面临产业链上下游协同不够的问题,规模化效应和产业协同效应难以形成,这对于旅游新业态的形成必然是巨大的制约。因此需要通过制度改革提升公共服务能

力、助力产业链上的旅游企业协同转型,旅游企业应当发挥市场主体的作用,运用数字化转型以提升旅游市场运行效率。第三,要保障旅游从业人员就业。旅游业是一个劳动密集型行业,只有充分保障了旅游从业人员的权益,才能够充分激发产业变革转型的积极性。第四,要降低旅游新业态模式的发展成本,充分释放改革活力。要持续改善营商环境、优化服务改革、深化改革普惠金融体系,让旅游企业,尤其是中小旅游企业能够降低改革发展成本,有实现旅游新业态新模式的动力。旅游业的公共产品特征要求政府在旅游监管中起主导作用,政府应充分发挥组织和调动作用,深化“放管服”改革以降低制度约束所带来的成本,形成健康的旅游业发展环境。此外,在旅游行业发展过程中应加强正面引导和负面约束,通过构建负面清单制度、构建多元约束机制来为旅游新业态新模式构建一个良好的发展环境。

7. 适时适度调控以引导旅游需求转变

外部冲击对居民带来的影响也是巨大的,首当其冲的影响是旅游需求被迫归零,其次是外部冲击造成经济形势下行,失业率上升,居民可支配收入减少,从长期来看,减少了居民的部分旅游需求。这恰是引导旅游需求转变的好时机,可以通过发放旅游消费券等形式将国际旅游需求转变为成本相对较低的国内旅游;还可以通过与数字技术相结合的形式将旅游需求引导成更为可持续的旅游需求。

The Evolution and Reform of Tourism Industry under the Impact of External Shocks ——Take the COVID-19 outbreak

XIA Jie-chang¹ MAO Li-juan² CHEN Lin-lin²

(1. National Academy of Economic Strategy, Chinese Academy of Social Sciences ;
2. University of Chinese Academy of Social Sciences, Beijing 102488)

Abstract: External shocks refer to the events that occur beyond the tourism system. Usually, external shocks will have an impact on one or several parts of the tourism system. External events, such as natural disasters, terrorism, public health events, mega races or festival events, international relations and exchange rate changes, which have no relations with tourism, may increase tourism demand or bring tourism industry into development crisis. Taking the COVID-19 epidemic as an example of external shocks, this paper discusses the evolution and transformation mechanisms of tourism industry, as well as the impact of public health events on all stakeholders in the tourism industry. On this basis, specific paths of tourism reform are proposed.

Key words: External Shock ; COVID-19 ; Tourism Industry ; Evolution ; Transformation

[责任编辑:李蕾]
[责任校对:潘静静]

本期特色栏目作者

AUTHORS FOR SPECIAL ISSUES



胡鞍钢，清华大学国情研究院院长，清华大学公共管理学院教授、博士生导师。兼任“十三五”国家发展规划专家委员会委员等社会职务，是国内外享有盛誉的中国国情研究专家和学术带头人。出版《中国道路与中国梦想》《2020 中国：全面建成小康社会》等各类中英文专著、编著 60 余部，发表学术论文近 500 篇。

(文章内容详见第 7-19 页)



夏杰长，中国社会科学院财经战略研究院副院长、二级研究员，中国社会科学院大学教授、博士生导师，享受国务院政府特殊津贴专家。兼任中国市场学会会长、国家发改委服务业专家咨询委员会主任委员。主持国家社科基金重大重点项目等 40 余项，出版学术著作 8 部，发表学术论文 400 余篇，多部论著和研究报告获得省部级奖励。

(文章内容详见第 43-54 页)



钟开斌，中共中央党校（国家行政学院）应急管理教研部教授、博士生导师。主持国家社科基金等项目 20 余项，出版《应急管理十二讲》等专著 6 部，发表中英文论文 80 余篇。获中国高校人文社会科学研究优秀成果奖（二等奖），入选全国宣传思想文化青年英才。

(文章内容详见第 73-89 页)



林鸿潮，中国政法大学应急管理法律与政策研究基地主任，法治政府研究院教授、博士生导师。兼任国家应急管理政策法规标准智库专家、国家卫生应急体系建设指导专家等。国家社科基金重大项目“我国集中力量战胜重大突发事件的制度优势及其法治化研究”首席专家，出版《公共应急管理机制的法治化》等多部专著，发表论文 40 余篇。

(文章内容详见第 90-99 页)



杨立新，中国人民大学民商事法律科学研究中心研究员，法学院教授、博士生导师。兼任中国民法学研究会副会长、东亚侵权法学会理事长、世界侵权法学会主席。曾任最高人民法院民事审判庭审判员、最高人民检察院监察委员会委员、民事行政检察厅厅长等。出版专著 40 余部，编写法学教材 30 余部，发表法学论文 500 余篇。

(文章内容详见第 100-108 页)



程啸，清华大学法学院副院长，教授、博士生导师。教育部“长江学者奖励计划”青年学者，德国联邦总理奖获得者。兼任最高人民法院执行特邀咨询专家、最高人民检察院民事行政公益诉讼监督案件专家委员会委员、中国婚姻法研究会常务理事。主持国家社科基金重大项目、国家社科基金重点项目等 7 项，出版独著 10 余部，发表学术论文 100 余篇。

(文章内容详见第 109-120 页)