

国家中心城市竞争力再现新格局

中国社会科学院中国城市竞争力报告课题组 执笔人 中国社会科学院财经院 中
国社科院城市与竞争力研究中心 倪鹏飞 徐海东

国家中心城市是在一个国家内,在一些重大功能上能够起到决策、控制、管理、服务全国的城市,包括综合功能国家中心和重要功能的国家中心。根据本课题组2018年“国家中心城市指数”研究:北京为国家综合中心;上海和广州为国家重要中心;深圳、武汉、天津、成都、重庆、西安、南京、杭州和郑州为潜在国家重要中心,总共十二个城市。国家中心城市是动态变化,未来综合中心、重要中心和潜在中心的沉浮和变动,一切皆有可能,关键看其竞争力的变动。基于竞争力的视角,从经济竞争力、可持续竞争力、营商竞争力、宜居竞争力角度观察这些城市的变化,在很大程度上可以预判国家中心城市的未来走势和格局。

综合比较四大竞争力发现:未来国家中心城市格局存在局部调整的可能性,上海、深圳、杭州面临上升的可能,南京、成都等存在稳固的条件,天津、西安甚至北京面临下降的可能。

综合经济竞争力比较发现:国家中心城市格局存在洗牌可能

国家综合中心北京的综合经济竞争力相对不高,总体排名第5名。国家重要中心城市上海和广州经济竞争力较强分别位列第3、第4名。潜在国家重要中心中深圳、南京和武汉最具经济竞争力,其中深圳全国排第1名,有晋级国家重要中心城市的潜力,南京全国排第7名,武汉排第8名,其他潜在国家重要中心分别在10名以外,但总体上具有较强的经济竞争力,基本处于前30强以内。潜在国家重要中心城市天津由于GDP调整导致其经济竞争力大幅下降,经济竞争力排名由2017年的第7名下降到2018年的第16名,降幅高达9位,存在退级风险。潜在国家重要中心城市中的南京、武汉、成都和杭州则在原本经济竞争力较强的基础上又提升2位,未来有提级的潜力。

城市宜居竞争力比较发现:潜在重要中心格局面临调整可能

国家中心城市的宜居竞争力差异较大,最高为杭州,在12个国家中心城市中宜居竞争力最强,全国排第3名,其次为广州和南京,而国家综合中心北京的宜居竞争力在样本城市中排第6名,全国排第13名;最低为重庆,全国排第66名,相对于中心城市而言较弱。从城市宜居竞争力排名变化角度来看,重庆宜居竞争力的涨幅最大,由2017年的83位,上升到2018年的66位,上升17位;而西安的降幅最大,由2017年的第24名下降到2018年的第51名,下降了27位,存在退级到非国家中心城市的风险,究其原因在于西安的绿色的生态环境竞争力和便捷的基础设施竞争力均有所降低,特别是环境的变化。除此之外,成都和郑州的宜居竞争力分别上升6位和4位,天津的宜居竞争力则下降5位。总体上,深圳、杭州有提升的潜力。西安、天津有下降的压力。

城市可持续竞争力比较发现:国家中心城市格局或稍有调整

可持续竞争力指数作为一个长期性的慢变量对国家中心城市决定意义最大。国家综合中心北京的可持续竞争力在12个中心城市中排第1名,全国排第2名,其次为上海、深圳和广州;除深圳外,杭州和南京的可持续竞争力处于其余8个潜在国家重要中心前列,并且与其它城市差异明显,在潜在国家重要中心中具有较强的可持续竞争力,从而有晋级为国家重要中心城市的潜力。从可持续竞争力排名变化来看,潜在国家重要中心城市中的西安、武汉、天津的可持续竞争力有所下降,特别是武汉由17年的第8名降低到18年的第14名,下降幅度较大。郑州、重庆、成都的可持续竞争力则有所上升,其中郑州由2017年的第24名上升到2018年的第21名,总体上

升3位。此外，国家综合中心城市北京，重要中心城市上海、广州，潜在中心城市深圳、杭州、南京的可持续竞争力均没有变化，与去年排名一致。总体上，武汉、天津、西安有下调风险，深圳、成都、郑州有上升空间。

城市宜商竞争力比较发现：支持当前国家中心城市不变的格局

总体来看，12个国家中心城市均具有较强的宜商竞争力，有8个城市处于宜商竞争力前10强，分别处于2到9名，而其它城市也基本处于前20强以内。具体来看，国家综合中心城市北京宜商竞争力最强，全国排第2名，而国家重要中心城市上海和广州分别在全国排第3名和第5名，潜在国家重要中心深圳全国则排第4名。除此之外，潜在国家重要中心南京则具有较强的宜商竞争力，领先其它7个潜在国家重要中心，而郑州和武汉的宜商竞争力相对最低，但是在全国也处于较强水平，在全国分别排第20名和第22名。总体上看，国家中心城市的宜居竞争力均较强，国家中心城市指数与宜商竞争力指数高度正相关。比较支持目前的国家中心城市格局。